



BORÅS DISTRICT COURT
SWEDISH COURTS
BORÅS TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR



Witness testimony in Borås District Court case no. T3106-18

The witness, Heidar Hilmarsson, provides a very detailed testimony in Borås District Court case no. T3106-18 regarding the underlying circumstances of these weapon threats made by an extortionist carrying a weapon.

Analysis of Heidar Hilmarsson's Testimony in Relation to the Court's Decision in Case T3106-18 at Borås District Court:

1. Context of the Testimony: Heidar Hilmarsson, a Section Chief with the Tax authorities, provided a testimony regarding the alleged threats made by Kjell Ekblad against Ale Rivinoja during an interrogation. The gravity of these threats was accentuated by the belief that Ekblad was armed during the interrogation.

2. Nature of the Threats: Kjell Ekblad's threats, as described in the testimony, were explicit and severe. Heidar Hilmarsson's recollection of Ekblad's intent to "empty a magazine" in someone, even if he did not specifically recall the mention of a "Kalashnikov", underscores the seriousness of the threats.

3. Weapon Involvement: The fact that the interrogator, Sylva Bonander, felt compelled to contact the police post-interrogation due to concerns about Ekblad being armed speaks volumes about the perceived threat level during the interrogation.

4. Police Involvement: The police's involvement, as indicated by the diary entry from the crime investigation case No. 1400-K125103-10, further corroborates the severity of the situation.

5. Implications: The testimony paints a clear picture of the potential danger posed by Kjell Ekblad during the interrogation, especially if he was indeed armed.

Argumentation:

Discrepancy with Court's Decision: Despite the compelling testimony of Heidar Hilmarsson, which provides significant evidence regarding the threats made by Kjell Ekblad, it appears that the Borås District Court in case T3106-18 may have overlooked or dismissed this crucial piece of evidence. The court's decision to disregard such a testimony raises questions about the integrity of the judicial process.

Potential Miscarriage of Justice: Ignoring or sidelining a testimony that clearly indicates the presence of threats and potential harm can be seen as a breach of the principles of a fair trial. If the court did not adequately consider this testimony in its decision-making process, it could be argued that there was a miscarriage of justice.

Impact on the Victim: The court's decision to potentially disregard the testimony can have profound implications for Ale Rivinoja, the alleged victim. Not only does it minimize the threats he faced, but it also could further victimize him by not acknowledging the gravity of the situation.

Rule of Law: The rule of law is a fundamental principle that ensures that all individuals are treated fairly and justly within the legal system. By potentially overlooking a critical testimony, the court may have compromised this principle, leading to a breach of the rule of law.

Conclusion: In conclusion, while the testimony of Heidar Hilmarsson provides a detailed account of the threats made by Kjell Ekblad, the decision of the Borås District Court in case T3106-18 to possibly disregard this testimony raises serious concerns about the fairness and integrity of the judicial process. It underscores the need for a thorough review of the case to ensure that justice is served.



Borås District Court Case No. T3106-18

Borås District Court main hearing Recording date August 14, 2020

Recording with witness with Tax authorities Section Chief *Heidar Hilmarsson*
Recording in mp3 format is original recording extradited from Borås District Court and translated in transcript from Swedish language to English

Technical information about digital file

Digital sound file in .mp3 format with size 44,3 Mb

“TRBORÅS, T3106-18, Heidar Hilmarsson, Vittne, Inspelning 1, 30948052.mp3”

Length 48 minutes 15 seconds

Underlying circumstances to the testimony of Heidar Hilmarsson

Ale Rivinoja has in invoked interrogation with witness Heidar Hilmarsson whereby Ale Rivinoja asks questions about a course of events where Heidar Hilmarsson together with Sylva Bonander had an interrogation in a criminal investigation with a criminal suspect named Kjell Ekblad who in the interrogation statement expressed very serious threats to shoot Ale Rivinoja and his family with Kalashnikov in very aggravating circumstances where Kjell Ekblad is carrying a weapon during the interrogation the recording is in process.

Transcript of witness

00:00 – 00:05 - The Judge in charge of the case

We should just start recording, please proceed Ale Rivinoja

00:05 – 00:56 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja wants to hear about an incident in the service office in Ulricehamn where threats are recorded where Ale Rivinoja is to be shot with Kalashnikov in an interrogation with Kjell Ekblad after which interrogator Sylva Bonander has contacted the police due to Kjell Ekblad wearing a weapon during the interrogation. Ale Rivinoja want to ask questions about this event were Heidar Hilmarsson and Sylva Bonander hold such interrogation with Kjell Ekblad and what happened.

00:58 – 01:55 - Witness Heidar Hilmarsson

Sylva Bonander was Heidar Hilmarsson co-worker and she located for work in Borås and we would then have an interrogation. When we have interrogations in another city, we are always two employees at the interrogations which is a standard routine at the tax office. So I'm coming with her to Ulricehamn to take part in this interrogation. I can only mention that the word Kalashnikov did not appear at the hearing not what I remember in any case, not what I remember anyway and I'm convinced that memory is correct. In we conducted this interrogation with Bert Ekblad, Bengt Ekblad and the interrogation went quite well and at some point, he expresses that he feels a little

threatened.

The interrogation went smoothly and we reasoned back and forth with Sylva Bonander so at some point I asked him if you experience this as threatening and then he replies that you interrogate me about a serious crime and that in itself he experienced as threatening.

02:30 – 02:48 - Witness Heidar Hilmarsson

And at one point, during the interrogation, there was some reference that *he would empty a magazine in someone* and it was not immediately so it was not directed at us but he felt threatened so he would do it, he said. It was my memory image of the interrogation.

02:52 – 03:29 - Ale Rivinoja

It is stated and now I read here from the interrogation statement that is quoted which is written in the protocol as cited –” *Kjell Ekblad says that if the law of the jungle had prevailed here, he would have taken a Kalashnikov and shot the whole family in the apartment. Ale with wife. Kjell Ekblad wants a correction in this. Big fix. Kjell Ekblad says that people take things differently hard but trample someone on his brain and continue to trample on his brain until he dies, then he steps out of the grave and totally slaughters them.*”

03:30 – 03:33 - Ale Rivinoja

Could it be that this is correctly reproduced?

03:34 – 03:37 - Witness Heidar Hilmarsson

If this is written down in the interrogation record, it is probably correctly reproduced.

03:39 – 04:05 - Ale Rivinoja (Asking about diary from crime investigation case No. 1400-K125103-10)

Then we have the diary sheet here in the police investigation, it says the same date that Sylva Bonander, the administrator of the tax office, announces that Kjell Ekblad has said that he should have a weapon on him. An intelligence notice written. Her preliminary investigation leader Ove Jäverfelt and chamber prosecutor Hedvig Lundblad have apparently been in contact with each other and exchanged information.

04:06 – 04:08 - Ale Rivinoja

This weapon he's wearing, what is this?

04:09 – 04:14 - Witness Heidar Hilmarsson

The diary entry what occasion and what does it refer to?

04:14 – 04:17 - Ale Rivinoja

It refers to the interrogation.

04:17 – 04:33 - Witness Heidar Hilmarsson

To the interrogation? I can only say that the interrogations we carry out at the tax crime unit at various service offices, so there is no visitation so whether he was wearing a weapon or not, I do not know.

04:33 – 04:39 - Ale Rivinoja

So you mean there is no substance in the claim that Sylva was contacted by the police, it is stated in writing in the police diary?

04:41 – 04:46 - Witness Heidar Hilmarsson

I can not verify that he was carrying a weapon, no search and visitation was made.

04:46 – 04:55 - Ale Rivinoja

It is stated that way in the text anyway. Did you and Sylva discuss this with him wearing a weapon on him?

04:55 – 04:56 - Witness Heidar Hilmarsson

No. No.

04:56 – 04:59 - Ale Rivinoja

Were you present at the hearing all the time?

04:59 – 05:00 - Witness Heidar Hilmarsson

Yes.

05:01 – 05:05 - Ale Rivinoja

So it was a perception of an event that only Sylva had, and you did not share it?

05:06 – 05:14 - Witness Heidar Hilmarsson

We have our own perceptions and feelings and we do not discuss this about the risk of weapons.

05:15 – 05:30 - Ale Rivinoja

This sounds a little strange, if he had a weapon on him, it would not be the main dialogue? If he was wearing a weapon. Maybe it would be a dialogue that you and Sylva took?

05:30 – 05:47 - Witness Heidar Hilmarsson

He mentioned that he would empty a magazine in someone. He felt threatened and, in that situation, I ask if you feel threatened by us? And he said that this was a serious crime and therefore it was a more serious in this interrogation than other interrogations.

05:47 – 05:54 - Ale Rivinoja

Yes, it's a serious crime for Ale and his wife to be shot, whole family to be shot?

05:54 – 05:56 - Witness Heidar Hilmarsson

That was not our goal.

05:56 – 05:54 - Ale Rivinoja

Yes, it's a serious crime for Ale and his wife to be shot, whole family to be shot?

05:54 – 06:04 - Witness Heidar Hilmarsson

That was not what our case, as case was about a tax offense and an accounting offense.

06:04 – 06:15 - Ale Rivinoja

Yes, but this event has nothing to do with an accounting offense, as it is a gun threat with Kalashnikov against me and my family? And how can Kjell Ekblad feel threatened when I am the one being threatened here?

06:17 – 06:18 - Witness Heidar Hilmarsson

You can ask him that.

06:18 – 06:37 - Ale Rivinoja

Defence lawyer Sandra Ullsten had several questions regarding details in sequence of events.

Is there anything you were aware of when she requested that the preliminary investigation must be supplemented with answers to her questions about details in this particular case?

The lawyer expressed details in the sequence of events was a very serious matter.

06:55 – 07:35 - Witness Heidar Hilmarsson

I can mention that I have not been involved in the preliminary investigation, neither yours nor Kjell Ekblad, I only participated in that interrogation.

06:55 – 07:35 - Ale Rivinoja

Exactly. I will ask questions about other things then, when there has been audio recordings, Dictaphone recordings, and in connection with the request for disclosure of a public document, you have according to your decision 2014-06-05 handed out preliminary investigation material that constitutes surplus material, where audio files from Dictaphone have been copied to a Compact Disc. These events occur in the preliminary investigation, as surplus material in preliminary investigation was requested by my defence lawyer Sandra Ullsten, do you remember this case?

07:35 – 07:54 - Witness Heidar Hilmarsson

We have notes that the material was sent to the lawyer who was your representative as public defender. She received the requested documents and also the Compact Disc.

07:54 – 08:30 - Ale Rivinoja

In the disclosing material, we then have several classified police preliminary investigations with a red stamp of secrecy, where the disclosing documents constitute crime investigation protocol with robbery and extortion constitute preliminary investigation material in these cases.

08:30 – 08:40 - The Judge in charge of the case

We zoom in on the stamp and if you want you can have it on our projector camera or maybe this is enough?

08:44 – 08:45 - Witness Heidar Hilmarsson

I see it clearly.

08:46 – 09:02 - Ale Rivinoja

There were several preliminary investigations with the red stamp on them that have been handed out. After all, several investigate measures have been taken in these criminal investigations, that have been added to these protocols in the preliminary investigation material, temporally after the protocols has been handed over to Ale Rivinoja defence lawyer Sandra Ullsten.

Do you have any comment on this?

09:04 – 09:17 - Witness Heidar Hilmarsson

If this was documents in the investigation surplus material, I was involved in collecting and copying everything that was recorded in the investigation surplus material. We did not make a distinction in the material, but you received a copy of all the surplus documents that was available.

09:18 – 09:23 - Ale Rivinoja

It is common to handle out ongoing preliminary crime investigation protocols, that has the secrecy of the preliminary investigation, as investigation still in time is ongoing?

09:23 – 09:32- Witness Heidar Hilmarsson

I cannot answer what is common routine when handle out surplus documents.

09:33 – 09:55 - Ale Rivinoja

If I understood this correctly, there was police preliminary investigations that were conducted in parallel with the economic crime authority's investigation here. The documents show how chamber prosecutor Hedvig Lundblad has an intensive communication between the two authorities.

10:06 – 10:31 - Ale Rivinoja

A document has been handed out in where it appears that an IT forensic investigation has been carried out in house search on seized material have seizure number.

Can we zoom this document so all details become clear?

Document show a forensic investigation where hard drive is sent to the IT forensic unit in Gothenburg for examination.

Is this a document you recognize?

10:31 – 11:19- Witness Heidar Hilmarsson

Yes. If this document belongs to surplus documents in the preliminary investigation, it is reason why this document is handled out. We did not thin or withheld any documentation in the surplus material, and you got all documents belong to the handed out surplus documentation.

If there was material there that should not have been there, it falls on the tax crime investigator's routines what belongs to the surplus documentation and what belongs to documentation in the preliminary investigation. A lot of material is collected in a preliminary investigation, I know that, and not all material is included in the preliminary investigation memorandum, but you can be sure that all material and documentation was handed out.

11:20 – 12:00 - Ale Rivinoja

Here, a forensic investigation has been done on hard disk taken with seizure with coercive measure.

Hard disk taken with seizure where it was later is stated that there are no review protocols for the forensic examination of the computer's hard disks available.

It has been stated that the administrator of the IT forensic investigation has retired and this is reason why documents is missing. The administrator is not allowed to take home such documents and the documents should remain with the authority.

Is it really certain that there were no review memoranda on the IT forensic analysis performed on hard disk and that is why I ask if the disclosure of surplus documents is completely complete in the disclosure?

12:00 – 12:12- Witness Heidar Hilmarsson

I cannot answer what an IT forensic scientist should have done with a computer seized. It should be stated in the review memorandum and minutes of what is examined in the computer's hard drive.

12:12 – 12:43 - Ale Rivinoja

You left out internal communication that concerns prosecutor Ove Jäverfelt, where it appears that in the conducted preliminary investigation, Sylva Bonander have task to sort seizures and belonging coercive documentation and she must decide in which preliminary investigation the seizures documentation should belong, where Sylva assesses whether the documents should sorted in with the police authority's investigation or the documents are sorted in with the economic crime authority's investigation.

12:43 – 13:09 - Ale Rivinoja (Asking about accounting software Visma SPCS have installed in computer)

Reason for question in this matter concerns the house search in Ale Rivinoja home on Bodagatan 29 dated 31/1/2012 where a computer was seized that had computer software Visma SPCS dedicated for company accounting installed on hard drive. In same day there have been an interrogation with Ale Rivinoja and there is an appendix in the interrogation, documents that are added to the preliminary investigation show documents printed out from the accounting software Visma SPCS. Do you know something about these details?

13:09 – 13:34- Witness Heidar Hilmarsson

I am not involved in the individual preliminary investigation measures, except in a preliminary investigation that had an interrogation with Kjell Ekblad, so you can clarify to me which preliminary investigation you are referring to in each question

13:34 – 14:07 - Ale Rivinoja

I am a suspect in the prosecution and there has been a house search in my home on Bodagatan 29 where the authority seized a computer and, installed on the computer hard drive, there has been an accounting program Visma administration installed. In connection with the interrogation statement with me, an appendix has been submitted to the interrogation where I am suspected of a serious accounting offense, where the appendix describes a serious accounting offense that is attributable to the company Lyson. Is this something you know about?

14:08 – 14:09- Witness Heidar Hilmarsson

No.

14:12 – 14:29 - Ale Rivinoja

Ok. You have then stated when you were involved in releasing pre-investigation material, so it has been a question of a Compact Disc that contains Dictaphone recordings, do you know the content of these audio recordings? Have you listened to these audio recordings?

14:30 – 14:37- Witness Heidar Hilmarsson

No, I have never played these audio recordings.

14:12 – 15:53 - Ale Rivinoja (Manipulated content in protocol where transcription of track 02 is deleted)

Ok. In connection with the disclosure of preliminary investigation material, there was a Compact Disc have content of sound recordings from Dictaphone. You have also submitted a transcript that is attributable to Dictaphone recordings have in Compact Disc, and transcripts from conversations recorded in the Dictaphone. In the police investigation printout of these transcripts have reference "Printout police inspector Marianne Hallabro 2011-10-04".

It is a problem here, the transcript from the Dictaphone recording track 02 is missing in the reported preliminary investigation material. I will show here on court display.

If you look at the document and the details of transcript of track 02, the transcript text is deleted and missing in crime investigation protocol, show only "02" and nothing more.

Do you recognize this material?

15:48 – 16:00- Witness Heidar Hilmarsson

No, Marianne Hallabro is not employed at the tax crime unit but she works at the police authority.

16:00 – 16:41 - Ale Rivinoja

You are the one who handed over this material.

Can the court zoom in on this document which shows Sandra Ullsten's request to obtain documents that are specified where the printout of Dictaphone recordings is listed.

Sandra Ullsten has been to the Economic Crimes Authority's office and received a document where she requested a copy of police inspector "Marianne Hallabro transcripts of the Dictaphone recording 2011-10-04". These are the same materials and documents that you have provided.

16:50 – 17:45 - The Judge in charge of the case

Can we take the wall camera so details in the document are magnified for the witness and court.

Do you see the document in the picture now clearly?

17:48 – 18:09- Witness Heidar Hilmarsson

This is an e-mail from Sandra Ullsten to me requesting a copy of documents reported in connection with Sandra Ullsten's visit to the Economic Crimes Authority's office.

Yes, Ale, what questions do you have about these documents?

18:10 – 18:50 - Ale Rivinoja (Manipulated content in protocol where transcription of track 02 is deleted)

If we look at the next page there, yes it yes, exactly, here we have preliminary investigation material in original with transcription of track 02 is written in text, and document you provided to Sandra Ullsten is the exactly same copy of the preliminary investigation protocol with transcripts, but it is

now missing the text and transcription of the Dictaphone recording track 02?

Do you have any comment on this?

18:52 – 18:53 - Witness Heidar Hilmarsson

No.

19:00 – 19:05 - Ale Rivinoja

How did you get access to this document where the printout of track 02 is missing?

It is a false document in prepared preliminary investigation material that was reported to the defense attorney?

It is a serious crime as these details affects criminal suspicion in the prosecution with an alleged accounting crime were I am myself accused of serious crime.

19:16 – 19:29 - The Judge in charge of the case

Now you should ask straight questions and not put your own value in the question.

Personal values you can save for the final speech.

19:32 – 20:56 - Witness Heidar Hilmarsson

I have not had access to documents that were handed over as it is an investigator who has handed over the requested material to lawyer Sandra Ullsten. There have been several ongoing preliminary investigations at the same time as perhaps having had some bearing on each other.

So they have collected material and handed it out and we have secrecy between the authorities and the preliminary investigation material that the prosecutor hands out, we must receive and it must of course be documented in the preliminary investigation report and if this is not done, it will be surplus material for the investigation, which we have access to, and where the material is disclosed to Sandra Ullsten.

20:58 – 21:21 - Ale Rivinoja

So the printout of Dictaphone recordings in the preliminary investigation report that I was given access to by the police, involve a preliminary investigation where I am not a plaintiff, are this material consistent with the recordings that you have released on Compact Disc?

21:22 – 21:45 - The Judge in charge of the case

The Judge interrupts in questioning, and the judge explain now maybe you hear yourself more than you ask questions target the witness?

21:45 – 22:00 - Ale Rivinoja

Do you know if a printout of Dictaphone recording track 02 has been made, as lawyer Sandra Ullsten has requested the preliminary investigation where I prosecuted must be supplemented with a printout "word by word" involve Dictaphone recording track 02, as it is same recording have on the Compact Disc you have provided on Sandra Ullsten request?

22:00 – 22:25 - Witness Heidar Hilmarsson

All in all, if the request involve a transcription of the audio file in Dictaphone recording and defence lawyer Sandra Ullsten ask for supplement actions in the preliminary investigation, you must understand if this material belongs to the police's preliminary investigation, it is not the tax crime investigator who must make the transcript of the audio file, as such task is performed by police.

22:25 – 22:44 - Ale Rivinoja

In the prosecution against me in an alleged accounting violation, defense lawyer Sandra Ullsten has requested in 7/10/2013 that the preliminary investigation material must be supplemented with a printout of Dictaphone recording involve track 02, and the transcript is requested by Sandra Ullsten to be reported "word by word". Do you know if this supplement requested by the lawyer for the preliminary investigation has been carried out?

22:45 – 22:46 - Witness Heidar Hilmarsson

From whom does she request the printout?

22:48 – 22:51 - Ale Rivinoja

The defense lawyer is requesting this measure from the tax crime unit, which is a supplement to the preliminary investigation material where I am charged?

22:52 – 22:57 - Witness Heidar Hilmarsson

No, I have no knowledge of it.

22:58 – 23:43 - Ale Rivinoja

The lawyer requested supplementation of the preliminary investigation material has therefor not been carried out then. In another case, Kjell Ekblad has taken my computer under threat and extortion and on this computer, there is an accounting file that can prove my innocence in the prosecution, do you know anything about this because you have been involved in a preliminary investigation with Kjell Ekblad?

23:40 – 24:22 - Witness Heidar Hilmarsson

Note that I mentioned that I only had involvement in the preliminary investigation regarding the interrogation with Kjell Ekblad in Ulricehamn for some hours and otherwise I was not involved. This is standard practice in the Swedish Tax Agency's security thinking.

24:23 – 24:41 - Ale Rivinoja

Yes, it says here on documents that you handed out in the e-mail correspondence that prosecutor Ove Jäverfelt communicated that you should be a bodyguard for Sylva Bonander as Kjell Ekblad is dangerous due to the extortion crimes reported to the police and there is a latent threat situation. Are these circumstances something you been aware of?

24:43 – 25:40 - Witness Heidar Hilmarsson

I would think that that e-mail must have been written after the interrogation in Ulricehamn, I do not have exact dates, but that e-mail is written after that interrogation with Kjell Ekblad. It was so that I would accompany to the economic crime authority's office in Borås at a time when you and your representative Sandra Ullsten would come and look at the surplus material in the preliminary investigation. I would come along as an apron, it's a rift between tax crime investigators and eco-crime investigators. I'm not a bodyguard. It is a very unfortunate word choice by Sylva Bonander. It has nothing to do with the interrogation of Kjell Ekblad.

25:41 – 25:51 - Ale Rivinoja

The reason for the question is the written statement and recorded interrogation inserted into investigation protocol, and the statement is in fact that me and my family will be shot with Kalashnikov belongs other threat. Lawyer Sandra Ullsten has requested an answer to the question why these threats are conveyed.

Why does tax authorities mediate these recorded threats and statements from Kjell Ekblad?

25:52 – 25:53 - Witness Heidar Hilmarsson

Who conveys threats? Who do you get the threats from?

25:54 – 26:07 - Ale Rivinoja

I receive threats in connection with the investigation protocol being finalized and the protocol include threat I receive from my defense lawyer in connection with a prosecution process. It has been written down and written that I and my family will be shot with Kalashnikov.

26:10 – 26:15 - Witness Heidar Hilmarsson

It is not public officials who express threats, it is someone else.

26:15 – 26:20 - Ale Rivinoja

The threats are directed at me and my family and are communicated through the exercise of authority. Defense lawyer Sandra Ullsten has requested that.

26:25 – 26:39 - The Judge in charge of the case

Just so you can clarify the statement “Threats coming or aimed at Ale Rivinoja and how become these threats aimed from the authority”. What does Ale Rivinoja mean how the threats are arising from authorities? You mean that threats are written down by someone other than the person making the threats?

26:40 – 27:15 - Ale Rivinoja

Yes, I can then say that defence lawyer Sandra Ullsten requested that the preliminary investigation be supplemented as involve answer to question what measures taken by the authority in connection Kjell Ekblad's threat that was conveyed in connection with the exercise of authority.

Lawyer Sandra Ullsten writes that why the interrogation transcript containing the threats was forwarded and what measures have been taken due to threats.

Lawyer Sandra Ullsten demands an answer to the question of why the preliminary investigation with protocol belonging to Kjell Ekblad is forwarded to lawyer Sandra Ullsten and Ale Rivinoja.

Government authorities should never write down serious threats and convey such threats and then contact the police due to the person making the threats wearing a weapon?

27:22 – 27:23 - Witness Heidar Hilmarsson

Was this a question?

27:23 – 27:28 - Ale Rivinoja

Yes. What measures have you taken in connection with the threats?

27:28 – 27:30 - Witness Heidar Hilmarsson

Was this a question?

27:30 – 28:23 - The Judge in charge of the case

Disturbance in the courtroom. The judge requests the names of audiences who have been upset by the testimony, as audience want explain it does not matter if threats are recorded or pronounced in situation when the authority conveys threats and the judge start interrupts frequently when such circumstances are discussed in the testimony.

28:32 – 27:47 - Ale Rivinoja

That was a question then, lawyer Sandra Ullsten requested completion of the preliminary investigation due to the interrogation statement then, were any measures taken on the authority due to events what happened in Ulricehamn?

27:49 – 27:53 - Witness Heidar Hilmarsson

Is it the police preliminary investigation or the tax crime unit's preliminary investigation you mean?

28:32 – 29:09 - Ale Rivinoja

I am referring to the interrogation in Ulricehamn where Kjell Ekblad was interrogated and notified of suspicion of crime.

29:10 – 29:25 - Witness Heidar Hilmarsson

If any action was taken after that?

No, we felt that the threat was not directed at us.

29:25 – 29:43 - Ale Rivinoja

The threat was directed at me and therefore the lawyer's Sandra Ullsten questions.

What measures were taken in response to its threats?

Serious threats aimed from Ekblad is forwarded to lawyer Sandra Ullsten and Ale Rivinoja and as Sylva Bonander contact police in connection directly after interrogation, and in police investigation protocol have statement Kjell Ekblad have weapon on him, questions arise naturally due to this?

29:44 – 30:05 - Witness Heidar Hilmarsson

What dialogue did the tax crime investigator have in connection with police and prosecutors, what contacts were made there, such operational details I am not involved in and have no knowledge of details. Day to day decisions so to speak.

30:10 – 30:57 - Ale Rivinoja

Then I thought I would hear a little about your colleague Sylva Bonander has made a memorandum of obtained accounting documents in Human Habit LTD. In this documentation, they have then had a seizure by Human Habit accountant Anneli Koivio, documentation from house search describes for transactions relating to card payments to be accounted in company Human Habit, but documentation show money laundry transactions with card payments originate from the company Lyson under circumstances as Lyson deputy Johannes Steinsson is logged in to webb shop humanhabit.se. Do you know anything about this?

30:59 – 31:00 - Witness Heidar Hilmarsson

No.

31:01 – 32:06 - Ale Rivinoja (Question about card payments, money laundry transactions 233016 SEK)

The reason for the question is this document with the meaning that representatives have reported me to the police and there is a police report that concerns card payments with the amount SEK 233016 where representatives of Lyson filed such police report to police.

Sylva Bonander is then informed about these circumstances as representatives of Lyson will be helpful assist Sylva Bonander in the crime investigations against Ale Rivinoja and Human Habit about tax crimes originate from Lyson money laundry operations.

Do you know anything about Lyson filed police report involve card payments originate from Lyson?

32:07 – 32:21 - Witness Heidar Hilmarsson

If information about such transactions is inserted in the protocols I guess, and if such details has been documented in protocol and it is reason why you have the information.

32:21 – 32:53 - Ale Rivinoja

So there maybe been additional police report available that is classified but not disclosed when you handed over the surplus documents? This concerns systematic money laundering transactions as it is stated that Sylva Bonander observes that the transactions must be booked in Human Habit with the origin of the business events belonging to the company Lyson?

Why should I keep a record and do accounting in Human Habit of another company's business events? Is this anything you know about and have you have talked to Sylva about these details?

32:55 – 32:55 - Witness Heidar Hilmarsson

No, not any details discussed.

33:15 – 33:37 - Ale Rivinoja

The tax crime unit's preliminary investigation was conducted in parallel with the police's preliminary investigation. Is this correct when you have handed out several police preliminary investigations involve Kjell Ekblad blackmailing crimes in the surplus material of the preliminary investigation?

33:36 – 34:12 - Witness Heidar Hilmarsson

We must keep the concepts apart here. The tax crime unit conducts a preliminary investigation into financial crimes under the leadership of prosecutors at the economic crime authority and there is a police authority as well and from what I understand, there have been investigations in parallel and it is important to keep the preliminary investigations separate.

The tax crime unit does not include investigating threats and extortion and other such crimes when being investigated by the police authority.

34:15 – 34:48 - Ale Rivinoja

Then I understand that the investigations take place in parallel. Do you know that the designated blackmailer Daniel Rickardsson has been questioned in a preliminary investigation in time after you handed over the secret police preliminary investigations in the same investigation?

Preliminary investigative measures have been carried out in time after the classified protocols have been disclosed by you. Preliminary ongoing investigation must not have secrecy on the extradited preliminary investigations, but why additional investigation measures is performed in same police investigation protocols as Daniel Richardsson was interrogated?

Is there anything you know about when you handed over the classified police preliminary investigations that are apparently confidential?

It is you who has released the material so I can imagine that the dialogue was conducted with you regarding confidentiality.

34:50 – 35:21 - Witness Heidar Hilmarsson

If there are police preliminary investigations as a basis for surplus material in the preliminary investigation, it is the prosecutor who has decided that the material may be disclosed.

I assume that the prosecutor concerned has released the secrecy of the criminal investigations concerned.

35:22 – 36:28 - Ale Rivinoja

This material was released on the 18th of July 2012 and the secret police preliminary investigations relate to a robbery and extortion. This material was released on July 18, 2012, but in this case you have an interrogation after that date, so it is probably pre-trial secrecy or not.

Have you provided classified investigation confidential material for the purpose of making me feel threatened?

36:30 – 37:06 - Witness Heidar Hilmarsson

I have no such motive behind it and you requested all the material and you got it. If the police authority has views that they have disclosed classified material that is classified, this automatically means that it is not prohibited for all parties. The prosecutor at the police authority has handed over the material to the tax crime investigator who included it in his file.

35:22 – 38:08 - Ale Rivinoja

If you look at the interrogation date, it refers to an interrogation that was carried out in same police investigation protocol, and same protocol you provided before the interrogation. What is the confidentiality of the ongoing preliminary investigation on criminal investigations and preliminary investigators you disclosed?

38:08 – 38:28 - Witness Heidar Hilmarsson

That's a prosecutor's decision. The prosecutor owns the secrecy in the handling.

39:49 – 40:40 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja places two new sides on the camera so documents presented magnified to witness. Presented in display is communication that has been handed over where prosecutor Ove Jäverfelt discuss events before you and Sylva Bonander travel to Ulricehamn and hold an interrogation with Kjell Ekblad. It says in the e-mail between Sylva Bonander and Ove Jäverfelt, that otherwise good with a quick and short interrogation as must think about personal security, says prosecutor Ove Jäverfelt and reference is made to the police investigations that prosecutor Hedvig Lundblad has. If we look at the next page, Sylva Bonander writes she have Heidar protect her as bodyguard. Was this a quick interrogation or not with Kjell Ekblad?

40:38 – 40:41 - Witness Heidar Hilmarsson

One hour estimated I guess.

40:48 – 41:35 - Ale Rivinoja

I thought in connection with the interrogation how was your feeling when you contacted the police after the interrogation? If Sylva Bonander contact the police in circumstances that there is a concern from the prosecutor Ove Jäverfelt that there is a immediate danger in the situation, could it have something to do with the classified police investigations that you have handed over? Did you receive any instructions or information about this before you went to the interrogation with Kjell Ekblad because Sylva Bonander was informed about the situation with the threat picture? She writes that she has Heidar as bodyguard with her for the interrogation with Kjell Ekblad. Did you discuss this between you and Sylva Bonander before you go to the interrogation?

41:38 – 42:26 - Witness Heidar Hilmarsson

I have no recollection that we were worried about the threat but I mistakenly thought this bodyguard reference was about the time after the interrogation. It may be that Sylva was more worried than I was about holding that interrogation. But I thought the interrogation went well. The only exception is when Kjell Ekblad said that if he were to be pressured and empty a magazine in someone and I asked him how he experiences that because we had a conversation as well, it was an interrogation within the framework of the tax crime unit's official exercise of authority, but we had a good dialogue during that hour with Kjell Ekblad.

42:26 – 42:35 - Ale Rivinoja

I understand that, but it may not have been such a good dialogue for me and my family as de facto threat of weapons involved and the magazine that would be emptied by Kjell Ekblad is a threat directed and aimed at me and my family in a situation where you yourself act as a bodyguard to ensure Sylva Bonander's personal safety.

42:36 – 44:54 - The Judge in charge of the case

Do not make such a statement if he says that he came along as something other than bodyguard and he has therefor answered the question you asked. You have said that the interrogation with Heidar Hilmarsson will last for 30 minutes and we have been doing this for 43 minutes now. Naturally you can continue if you stick to the interrogation theme and evidence theme. We limited in time as you ask also hearing with Sandra Ullsten also.

43:54 – 45:11 - Ale Rivinoja

Only one more question. This applies to an e-mail in the documentation that you have submitted that concerns a memorandum where police inspector Mikael Söderman sent to prosecutor Ove Jäverfelt together with a communication.

45:03 – 45:21 - The Judge in charge of the case

Could you read in the document what you want to ask about. The court has a recording with sound and image and I thought it has value if you just read out what it say in the documents.

45:22 – 47:48 - Ale Rivinoja

This applies to an e-mail where police inspector Mikael Söderman sends an e-mail to prosecutor Ove Jäverfelt and attaches a memo (PM) as an attachment to the e-mail.

It is stated in the e-mail from Mikael Söderman to Ove Jäverfelt that it concerns a frustrating plaintiff who has been affected by the wealth of Ale Rivinoja's inventions which has been infringed on the Human Habit brand. Mikael Söderman has promised Johannes Steinsson as plaintiff to help and assist in this case. Accordingly, to Ove Jäverfelt opinion, as he understands it, the infringement of the brand Human Habit and it is the assistance of civil case and lawyer that applies.

It has turned out that this memo (PM) attached in same e-mail refers to a police crime investigation where interrogation protocols were manipulated by police inspector Mikael Söderman as there are two different versions and setup of the same interrogation statement with Johannes Steinsson.

In the e-mail attachment it involves a memo PM and it is stated in the memo that a trademark in Human Habit brand infringement is valued at SEK 500,000 and causes such loss in Lyson business sales on monthly basis. Which is due to Ale's copied website competing with Lyson.

There are also documents of crimes reported to the police that constitute money laundering transactions that are obscured. There are appendices with money laundering transactions that are seized from Humanhabit accountant Anneli Koivio, which is an appendix to Lyson's police report with card payments, in situation as Sylva Bonander noted in protocol that the transactions attributable to Lyson's business and which constitute money laundering transactions shall be recorded in Humanhabit to the total amount of SEK 233016 where I was accused for accounting crime and this police report was filed to police long time before I got prosecuted. Lyson's deputy Johannes Steinsson in this situation will be helpful in investigating tax offenses against me and Humanhabit in a situation where Lyson administrate systematic money laundering transactions, as in fact the company Lyson has only access to the accountant vouchers for these business events that must be accounted in Human Habit accordingly to Sylva Bonanders observations.

Do you have any dialogue with Sylva Bonander about these described details?

47:50 – 47:52 - Witness Heidar Hilmarsson

No. I only note that these are letters from the police authority

Borås tingsrätts mål nr T3106-18

Borås tingsrätts huvudförhandling Inspelningsdatum 2020-10-14

Ljudinspelning ifrån huvudförhandling i mål nr T3106-18 i Borås Tingsrätt där skatteverkets sektionschef *Heidar Hilmarsson som avger vittnesmål under sannings ed om skriftliga vapenhot som skatteverket förmedlat i samband med myndighetsutövning.*

Inspelning i mp3-format är originalinspelning utlämnad från Borås tingsrätt och översatt i transkription från svenska till engelska

Teknisk information om digital fil som utgör ljudinspelning

Digital ljudfil i .mp3 format med storlek 44,3 Mb

"TRBORÅS, T3106-18, Heidar Hilmarsson, Vittne, Inspelning 1, 30948052.mp3"

Ljudinspelning: Längd 48 minuter och 15 sekunder

Underliggande omständigheter i skatteverkets Heidar Hilmarsson vittnesmål

Ale Rivinoja har vittnesförhör med skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson under sannings ed i mål T3106-18 i Borås Tingsrätt.

Ale Rivinoja ställer frågor om det händelseförlopp där skatteverkets sektionschef Heidar Hilmarsson tillsammans med skattebrottsutredare Sylva Bonander hade ett förhör i en brottsutredning med den brottsmisstänkte gärningsmannen Kjell Ekblad, där det i förhørsutsaga skriftligt nertecknades olaga hot. Hoten innebär att Ale Rivinoja och hans familj skulle skjutas med Kalasnikov under mycket försvårade omständigheter där Kjell Ekblad bär vapen på sig under förhörupptagningen, då *Sylva Bonander kontaktar polisen efter förhörupptagningen med anledning Kjell Ekblad har vapen på sig, varvid denna omständighet noteras som dagboksanteckning i brottsutredningen Dnr 1400-K125103-10.*

Utskrift av skatteverkets Heidar Hilmarsson vittnesmål

00:00 – 00:05 - Domaren som ansvarar för målet

Vi borde börja spela in, fortsatt med Ale Rivinoja.

00:05 – 00:56 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja vill höra om en händelse på servicekontoret i Ulricehamn där hot registreras där Ale Rivinoja ska skjutas med Kalasnikov i ett förhör med Kjell Ekblad varefter förhørsledare Sylva Bonander har kontaktat polisen på grund av att Kjell Ekblad bar vapen under förhöret.

Ale Rivinoja vill ställa frågor om händelsen var Heidar Hilmarsson och Sylva Bonander håller sådana förhör med Kjell Ekblad och vad som hände.

00:58 – 01:55 - Vittne Heidar Hilmarsson

Sylva Bonander var Heidar Hilmarsson medarbetare och hon var på plats för arbete i Borås och då skulle vi ha ett förhör. När vi har förhör i en annan stad är vi alltid två anställda vid förhören vilket är en standardrutin på skattekontoret. Så jag följer med henne till Ulricehamn för att delta i förhöret.

Jag kan bara nämna att ordet Kalashnikov inte dök upp vid förhandlingen inte vad jag minns i alla fall, inte vad jag minns ändå och jag är övertygad om att minnet är korrekt. I förhöret med Bert Ekblad, Bengt Ekblad och förhöret gick ganska bra och någon gång uttrycker han att han känner sig lite hotad.

Förhöret gick smidigt och vi resonerade fram och tillbaka med Sylva Bonander så någon gång frågade jag honom om du upplever detta som hotfullt och då svarar han att du förhör mig om ett allvarligt brott och att han i sig upplevde som hotfull.

02:30 – 02:48 - Vittne Heidar Hilmarsson

Och vid ett tillfälle, under förhöret, fanns det en viss hänvisning till att **han skulle tömma ett magasin i någon** och det var inte omedelbart så det var inte riktat mot oss men han kände sig hotad så han skulle göra det, sa han. Det var min minnesbild av förhöret.

02:52 – 03:29 - Ale Rivinoja

Det står och nu läser jag här från förhörsuttalandet som citeras som står i protokollet som citeras – **Kjell Ekblad säger att om djungelns lag hade rått här hade han tagit en Kalasnikov och skjutit hela familjen i lägenheten. Ale med fru. Kjell Ekblad vill ha en rättelse i detta. Stor fix. Kjell Ekblad säger att folk tar det annorlunda men trampar någon på hjärnan och fortsätter trampa på hjärnan tills han dör, sedan kliver han upp ur graven och slaktar dem helt.**

03:30 – 03:33 - Ale Rivinoja

Kan det vara så att detta reproduceras korrekt?

03:34 – 03:37 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om detta skrivs ner i förhørsregistret reproduceras det förmodligen korrekt.

03:39 – 04:05 - Ale Rivinoja (Frågar om dagbok från brottsutredningsärende nr 1400-K125103-10)

Då har vi dagboksbladet här i polisutredningen, det står samma datum som Sylva Bonander, handläggare på skattekontoret, meddelar att Kjell Ekblad har sagt att han ska ha ett vapen på sig. Ett underrättelsemeddelande skrivet. Förundersökningsledaren Ove Jäverfelt och kammaråklagare Hedvig Lundblad har tydligen varit i kontakt med varandra och utbytt information.

04:06 – 04:08 - Ale Rivinoja

Vapnet han har på sig, vad är det här?

04:09 – 04:14 - Vittne Heidar Hilmarsson

Dagboksposten vilket tillfälle och vad refererar den till?

04:14 – 04:17 - Ale Rivinoja

Det hänvisar till förhöret.

04:17 – 04:33 - Vittne Heidar Hilmarsson

Till förhöret? Jag kan bara säga att de förhör vi genomför på skattebrottsenheten på olika servicekontor, så det finns inget besök så om han bar vapen eller inte vet jag inte.

04:33 – 04:39 - Ale Rivinoja

Så du menar att det inte finns någon substans i påståendet att Sylva kontaktades av polisen, står det skriftligt i polisens dagbok?

04:41 – 04:46 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte bekräfta att han bar vapen, ingen sökning och besök gjordes.

04:46 – 04:55 - Ale Rivinoja

Så står det ändå i texten. Diskuterade du och Sylva det här med honom med ett vapen på sig?

04:55 – 04:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej. Nej.

04:56 – 04:59 - Ale Rivinoja

Var du närvarande vid förhandlingen hela tiden?

04:59 – 05:00 - Vittne Heidar Hilmarsson

Ja.

05:01 – 05:05 - Ale Rivinoja

Så det var en uppfattning om en händelse som bara Sylva hade, och du delade den inte?

05:06 – 05:14 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi har våra egna uppfattningar och känslor och vi diskuterar inte detta om risken för vapen.

05:15 – 05:30 - Ale Rivinoja

Det låter lite konstigt, om han hade ett vapen på sig, skulle det inte vara huvuddialogen? Om han bar vapen. Kanske skulle det vara en dialog som du och Sylva tog?

05:30 – 05:47 - Vittne Heidar Hilmarsson

Han nämnde att han skulle **tömma ett magasin i någon**. Han kände sig hotad och i den situationen frågar jag om du känner dig hotad av oss? Och han sa att **detta var ett allvarligt brott och därför var det ett allvarligare i detta förhör än andra förhör.**

05:47 – 05:54 - Ale Rivinoja

Ja, det är ett allvarligt brott för Ale och hans fru att bli skjutna, hela familjen att bli skjutna?

05:54 – 05:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det var inte vårt mål.

05:56 – 05:54 - Ale Rivinoja

Ja, det är ett allvarligt brott för Ale och hans fru att bli skjutna, hela familjen att bli skjutna?

05:54 – 06:04 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det var inte vad vårt fall, eftersom fallet handlade om ett skattebrott och ett bokföringsbrott.

06:04 – 06:15 - Ale Rivinoja

Ja, men den här händelsen har inget att göra med ett bokföringsbrott, eftersom det är ett vapenhot med Kalasjnikov mot mig och min familj? Och hur kan Kjell Ekblad känna sig hotad när det är jag som hotas här?

06:17 – 06:18 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det kan du fråga honom.

06:18 – 06:37 - Ale Rivinoja

Försvarsadvokat Sandra Ullsten hade flera frågor om detaljer i händelseförloppet. Är det något ni kände till när hon begärde att förundersökningen skulle kompletteras med svar på hennes frågor om detaljer i just det här fallet? **Advokaten uttryckte detaljer i händelseförloppet av händelserna var en synnerligen allvarlig fråga.**

06:55 – 07:35 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan nämna att jag inte har varit inblandad i förundersökningen, varken din eller Kjell Ekblad, jag deltog bara i det förhöret.

06:55 – 07:35 - Ale Rivinoja

Just. Jag kommer att ställa frågor om andra saker då, när det har förekommit ljudinspelningar, Dictaphone-inspelningar, och i samband med begäran om utlämnande av ett offentligt dokument har du enligt ditt beslut 2014-06-05 delat ut förundersökningsmaterial som utgör överskottsmaterial, där ljudfiler från diktafon har kopierats till en Compact Disc (CD-skiva). Dessa händelser inträffar i förundersökningen, eftersom överskottsmaterial i förundersökningen begärdes av min försvarsadvokat Sandra Ullsten, minns du det här fallet?

07:35 – 07:54 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi har anteckningar om att materialet skickades till advokaten som var din representant som offentlig försvarare. Hon fick de begärda dokumenten och även CD-skivan.

07:54 – 08:30 - Ale Rivinoja

I det utlämnande materialet har vi sedan flera hemligstämplade polisutredningar med röd sekretessstämpel, där de utlämnande dokumenten utgör brottsutredningsprotokoll med rån och utpressning utgör förundersökningsmaterial i dessa fall.

08:30 – 08:40 - Domaren som ansvarar för målet

Vi zoomar in på stämpeln och om du vill kan du ha den på vår projektorkamera eller kanske räcker det?

08:44 – 08:45 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag ser det tydligt.

08:46 – 09:02 - Ale Rivinoja

Det var flera förundersökningar med den röda stämpeln på sig som har delats ut. Flera utredningsåtgärder har trots allt vidtagits i dessa brottsutredningar, som har lagts till dessa protokoll i förundersökningsmaterialet, tidsmässigt efter att protokollen överlämnats till Ale Rivinojas försvarsadvokat Sandra Ullsten. Har du några kommentarer till detta?

09:04 – 09:17 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om detta var dokument i utredningsöverskottsmaterialet var jag med och samlade in och kopierade allt som bokfördes i undersökningsöverskottsmaterialet. Vi gjorde ingen åtskillnad i materialet, men ni fick en kopia av alla överskottsdokument som fanns tillgängliga.

09:18 – 09:23 - Ale Rivinoja

Det är vanligt att hantera pågående förundersökningsprotokoll, som har förundersökningssekretess, eftersom utredningen fortfarande pågår?

09:23 – 09:32- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte svara på vad som är vanlig rutin när man hanterar överskottsdokument.

09:33 – 09:55 - Ale Rivinoja

Om jag förstod det rätt så gjordes polisens förundersökningar parallellt med Ekobrottsmyndighetens utredning här. Dokumenten visar hur kammaråklagare Hedvig Lundblad har en intensiv kommunikation mellan de två myndigheterna.

10:06 – 10:31 - Ale Rivinoja

Ett dokument har delats ut där det verkar som om en IT-kriminalteknisk undersökning har genomförts i husrannsakan på beslagttaget material har beslagsnummer. Kan vi zooma det här dokumentet så att alla detaljer blir tydliga? Dokumentet visar en rättsmedicinsk undersökning där hårddisk skickas till IT-kriminaltekniska enheten i Göteborg för undersökning. Är det här ett dokument du känner igen?

10:31 – 11:19- Vittne Heidar Hilmarsson

Ja. Om detta dokument tillhör överskottsdokument i förundersökningen är det anledningen till att detta dokument hanteras. Vi tunnade inte eller undanhöll någon dokumentation i överskottsmaterialet, och du fick alla dokument tillhör den utdelade överskottsdokumentationen. Om det fanns material där som inte borde ha funnits där, faller det på skattebrottsutredarens rutiner vad som tillhör överskottsdokumentationen och vad som tillhör dokumentationen i förundersökningen. Mycket material samlas in i en förundersökning, det vet jag, och allt material ingår inte i förundersökningsmemorandumet, men man kan vara säker på att allt material och all dokumentation delades ut.

11:20 – 12:00 - Ale Rivinoja

Här har en rättsmedicinsk undersökning gjorts på hårddisken tagen med beslag med tvång. Hårddisk tagen med beslag där det senare uppgavs att det inte finns några granskningsprotokoll för den rättsmedicinska undersökningen av datorns hårddiskar tillgängliga.

Det har sagts att administratören för IT-kriminaltekniska undersökningen har gått i pension och det är anledningen till att dokument saknas. Administratören får inte ta hem sådana handlingar och handlingarna ska finnas kvar hos myndigheten.

Är det verkligen säkert att det inte fanns några granskningsmemoranda på IT-kriminalteknisk analys som utfördes på hårddisken och det är därför jag frågar om utlämnandet av överskottsdokument är helt komplett i avslöjandet?

12:00 – 12:12- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag kan inte svara på vad en IT-rättsmedicinsk forskare borde ha gjort med en dator beslagtagen. Det ska anges i granskningsmemorandumet och protokollet över vad som granskas i datorns hårddisk.

12:12 – 12:43 - Ale Rivinoja

Du utelämnade intern kommunikation som rör åklagare Ove Jäverfelt, där det framgår att Sylva Bonander i den förundersökningen har till uppgift att sortera beslag och tillhörande tvångshandlingar och hon måste besluta i vilken förundersökning beslagsdokumentationen ska höra hemma, där Sylva bedömer om handlingarna ska sorteras in i polismyndighetens utredning eller om handlingarna sorteras in i Ekobrottsmyndighetens utredning.

12:43 - 13:09 - Ale Rivinoja (Fråga om bokföringsprogram Visma SPCS har installerats i datorn)

Anledningen till frågan i ärendet gäller husrannsakan i Ale Rivinojas hem på Bodagatan 29 daterad 2012-03-1 där en dator beslagtogs som hade datorprogramvara Visma SPCS tillägnad företagsredovisning installerad på hårddisk. Samma dag har det hållits förhör med Ale Rivinoja och det finns en bilaga i förhöret, dokument som läggs till i förundersökningen visar dokument som skrivits ut från bokföringsprogramvaran Visma SPCS. Vet du något om de här detaljerna?

13:09 – 13:34- Vittne Heidar Hilmarsson

Jag är inte inblandad i de enskilda förundersökningsåtgärderna, förutom i en förundersökning som hade ett förhör med Kjell Ekblad, så du kan klargöra för mig vilken förundersökning du hänvisar till i varje fråga.

13:34 – 14:07 - Ale Rivinoja

Jag är misstänkt för åtalet och det har gjorts en husrannsakan i mitt hem på Bodagatan 29 där myndigheten beslagtagit en dator och, installerad på datorns hårddisk, har det varit ett bokföringsprogram Visma administration installerat. I samband med förhörsuttalandet med mig har en bilaga lämnats in till förhöret där jag är misstänkt för grovt bokföringsbrott, där bilagan beskriver ett grovt bokföringsbrott som kan tillskrivas bolaget Lyson. Är det här något du vet om?

14:08 – 14:09- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

14:12 – 14:29 - Ale Rivinoja

Okej. Du har då sagt när du var involverad i att släppa förundersökningsmaterial, så det har varit en fråga om en CD-skiva som innehåller Dictaphone-inspelningar, känner du till innehållet i dessa ljudinspelningar? Har du lyssnat på ljudinspelningarna?

14:30 – 14:37- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, jag har aldrig spelat upp ljudinspelningarna.

14:12 – 15:53 - Ale Rivinoja (Manipulerat innehåll i protokoll där transkription av spår 02 raderas) Ok.

I samband med utlämnandet av förundersökningsmaterial fanns det en Cd-skiva med innehåll av ljudinspelningar från diktafon. Du har också skickat in en transkription som kan hänföras till diktafon inspelningar i CD och transkriptioner från konversationer inspelade i diktafonen.

I polisutredningen har utskriften av dessa utskrifter hänvisat till "Utskrift Polisinspektör Marianne Hallabro 2011-10-04".

Det är ett problem här, utskriften från Dictaphone inspelningsspår 02 saknas i det rapporterade förundersökningsmaterialet. Jag kommer att visa här på hovet.

Om du tittar på dokumentet och detaljerna i utskriften av spår 02 raderas avskriftstexten och saknas i brottsutredningsprotokollet, visa bara "02" och inget mer. Känner du igen det här materialet?

15:48 – 16:00- Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, Marianne Hallabro är inte anställd på skattebrottsenheten men hon arbetar på polismyndigheten.

16:00 – 16:41 - Ale Rivinoja

Det var du som lämnade över materialet.

Kan domstolen zooma in på detta dokument som visar Sandra Ullstens begäran om att få handlingar som specificeras där utskriften av diktafon-inspelningar listas.

Sandra Ullsten har varit på Ekobrottsmyndighetens kontor och fått ett dokument där hon begärt en kopia av polisinspektören "Marianne Hallabro utskrifter från diktafoninspelningen 2011-10-04".

Det här är samma material och dokument som du har tillhandahållit.

16:50 – 17:45 - Domaren som ansvarar för målet

Kan vi ta väggkameran så att detaljerna i dokumentet förstoras för vittnet och domstolen.

Ser du dokumentet på bilden nu tydligt?

17:48 – 18:09- Vittne Heidar Hilmarsson

Det här är ett mejl från Sandra Ullsten till mig där hon begär en kopia av de handlingar som anmälts i samband med Sandra Ullstens besök på Ekobrottsmyndighetens kontor.

Ja, Ale, vad har du för frågor om dokumenten?

18:10 – 18:50 - Ale Rivinoja (Manipulerat innehåll i protokoll där transkription av spår 02 raderas) Om

vi tittar på nästa sida där, Ja, ja, exakt, här har vi förundersökningsmaterial i original med transkription av spår 02 skrivet i text, och dokument du gav Sandra Ullsten är exakt samma kopia av förundersökningsprotokollet med transkriptioner, men det saknar nu texten och transkriptionen av diktafoninspelning spår nr 02? Har du några kommentarer till detta?

18:52 – 18:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

19:00 – 19:05 - Ale Rivinoja

Hur fick du tillgång till det här dokumentet där utskriften av spår 02 saknas?

Är det ett falskt dokument i förberett förundersökningsmaterial som anmälts till försvarsadvokaten?

Det är ett allvarligt brott eftersom dessa detaljer påverkar brottsmisstanken i åtalet med ett påstått bokföringsbrott där jag själv anklagas för grovt brott.

19:16 – 19:29 - Domaren som ansvarar för målet

Nu bör du ställa raka frågor och inte sätta ditt eget värde i frågan. Personliga värden som du kan spara till det slutliga talet.

19:32 – 20:56 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag har inte haft tillgång till handlingar som överlämnats eftersom det är en utredare som har lämnat över det begärda materialet till advokat Sandra Ullsten. Det har gjorts flera pågående förundersökningar samtidigt som man kanske haft en del att göra med varandra. Så de har samlat in material och delat ut det och vi har sekretess mellan myndigheterna och förundersökningsmaterialet som åklagaren delar ut, vi måste ta emot och det måste naturligtvis dokumenteras i förundersökningsrapporten och om detta inte görs kommer det att vara överskottsmaterial för utredningen, som vi har tillgång till och materialet lämnas ut till Sandra Ullsten.

20:58 – 21:21 - Ale Rivinoja

Så utskriften av diktafon-inspelningar i förundersökningsrapporten som jag fick tillgång till av polisen, involverar en förundersökning där jag inte är kärande, är detta material förenligt med de inspelningar som du har släppt på Compact Disc?

21:22 – 21:45 - Domaren som ansvarar för målet

Domaren avbryter i förhör, och domaren förklarar nu att du kanske hör dig själv mer än du ställer frågor rikta in dig på vittnet?

21:45 – 22:00 - Ale Rivinoja

Vet du om en utskrift av diktafon inspelningsspår 02 har gjorts, eftersom advokat Sandra Ullsten har begärt att förundersökningen där jag åtalade ska kompletteras med en utskrift "ord för ord" involvera diktafon inspelning spår 02, som det är samma inspelning har på CD-skivan du har tillhandahållit på Sandra Ullstens begäran?

22:00 – 22:25 - Vittne Heidar Hilmarsson

Sammantaget, om begäran innebär en transkription av ljudfilen i diktafon inspelning och försvarsadvokat Sandra Ullsten ber om kompletterande åtgärder i förundersökningen, måste du förstå om detta material tillhör polisens förundersökning, det är inte skattebrottsutredaren som måste göra utskriften av ljudfilen, som sådan uppgift utförs av polisen.

22:25 – 22:44 - Ale Rivinoja

I åtalet mot mig vid ett påstått bokföringsbrott har försvarsadvokat Sandra Ullsten den 7/10/2013 begärt att förundersökningsmaterialet ska kompletteras med en utskrift av diktafoninspelningen som involverar spår 02, och utskriften begärs av Sandra Ullsten att rapporteras "ord för ord".

Vet du om det här tillägget som advokaten begärt för förundersökningen har genomförts?

22:45 – 22:46 - Vittne Heidar Hilmarsson

Från vem begär hon utskriften?

22:48 – 22:51 - Ale Rivinoja

Försvarsadvokaten begär denna åtgärd från skattebrottsenheten, som är ett komplement till förundersökningsmaterialet där jag åtalas?

22:52 – 22:57 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, jag vet inte om det.

22:58 – 23:43 - Ale Rivinoja

Advokaten begärde då att förundersökningsmaterialet skulle kompletteras. I ett annat fall har Kjell Ekblad tagit min dator under hot och utpressning och på den här datorn finns en bokföringsfil som kan bevisa min oskuld i åtalet, vet du något om detta eftersom du har varit inblandad i en förundersökning med Kjell Ekblad?

23:40 – 24:22 - Vittne Heidar Hilmarsson

Observera att jag nämnde att jag bara hade inblandning i förundersökningen angående förhöret med Kjell Ekblad i Ulricehamn i några timmar och annars var jag inte inblandad. Det är standardpraxis i Skatteverkets säkerhetstänkande.

24:23 – 24:41 - Ale Rivinoja

Ja, det står här på handlingar som du delade ut i mejlkorrespondensen att åklagare Ove Jäverfelt kommunicerade att du skulle vara livvakt åt Sylva Bonander eftersom Kjell Ekblad är farlig på grund av de utpressningsbrott som polisanmälts och det finns en latent hotsituation. Är dessa omständigheter något du varit medveten om?

24:43 – 25:40 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag skulle tro att det mejlet måste ha skrivits efter förhöret i Ulricehamn, jag har inga exakta datum, men det mejlet är skrivet efter förhöret med Kjell Ekblad. Det var för att jag skulle följa med till Ekobrottsmyndighetens kontor i Borås vid en tidpunkt då du och din representant Sandra Ullsten skulle komma och titta på överskottsmaterialet i förundersökningen. Jag skulle följa med som förkläde, det är en spricka mellan skattebrottsutredare och ekobrottsutredare. Jag är ingen livvakt. Det är ett mycket olyckligt ordval av Sylva Bonander. Det har inget att göra med förhöret med Kjell Ekblad.

25:41 – 25:51 - Ale Rivinoja

Anledningen till frågan är det skriftliga uttalandet och det inspelade förhöret som infogats i utredningsprotokollet, och uttalandet är i själva verket att jag och min familj kommer att skjutas med Kalasjnikov hör till andra hot.

Advokat Sandra Ullsten har begärt svar på frågan varför hoten framförs.

Varför förmedlar skattemyndigheterna dessa inspelade hot och uttalanden från Kjell Ekblad?

25:52 – 25:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vem förmedlar hot? Vem får du hoten från?

25:54 – 26:07 - Ale Rivinoja

Jag får hot i samband med att utredningsprotokollet är klart och protokollet inkluderar hot jag får från min försvarsadvokat i samband med en åtalsprocess. Det har skrivits ner och skrivits att jag och min familj kommer att skjutas med Kalasjnikov.

26:10 – 26:15 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det är inte offentliga tjänstemän som uttrycker hot, det är någon annan.

26:15 – 26:20 - Ale Rivinoja

Hoten riktas mot mig och min familj och kommuniceras genom myndighetsutövning.

Det har försvarsadvokat Sandra Ullsten begärt.

26:25 – 26:39 - Domaren som leder målet

Bara så att du kan förtydliga uttalandet "Hot som kommer eller riktar sig mot Ale Rivinoja och hur blir dessa hot riktade från myndigheten".

Vad menar Ale Rivinoja med hur hoten uppstår från myndigheter?

Menar du att hot skrivs ner av någon annan än den som hotar?

26:40 – 27:15 - Ale Rivinoja

Ja, då kan jag säga att försvarsadvokat Sandra Ullsten begärde att förundersökningen skulle kompletteras som ett svar på frågan om vilka åtgärder myndigheten vidtagit i samband med Kjell Ekblads hot som framfördes i samband med myndighetsutövningen.

Advokat Sandra Ullsten skriver att varför förhørsutskriften med hoten vidarebefordrades och vilka åtgärder som vidtagits på grund av hot.

Advokat Sandra Ullsten kräver svar på frågan om varför förundersökningen med protokoll som tillhör Kjell Ekblad vidarebefordras till advokat Sandra Ullsten och Ale Rivinoja.

Myndigheter ska aldrig skriva ner allvarliga hot och förmedla sådana hot och sedan kontakta polisen på grund av att personen som hotar med ett vapen?

27:22 – 27:23 - Vittne Heidar Hilmarsson

Var det här en fråga?

27:23 – 27:28 - Ale Rivinoja

Ja. Vilka åtgärder har ni vidtagit i samband med hoten?

27:28 – 27:30 - Vittne Heidar Hilmarsson

Var det här en fråga?

27:30 – 28:23 - Domaren som ansvarar för målet

Oroligheter i rättssalen. Domaren begär namnen på publiken som har blivit upprörda över vittnesmålet, eftersom publiken vill förklara att det inte spelar någon roll om hot registreras eller uttalas i situationer när myndigheten förmedlar hot och domaren börjar avbryta ofta när sådana omständigheter diskuteras i vittnesmålet.

28:32 – 27:47 - Ale Rivinoja

Det var en fråga då, advokat Sandra Ullsten begärde att förundersökningen skulle slutföras på grund av förhørsuttalandet då, vidtogs några åtgärder mot myndigheten på grund av händelserna som hände i Ulricehamn?

27:49 – 27:53 - Vittne Heidar Hilmarsson

Är det polisens förundersökning eller skattebrottsenhetens förundersökning du menar?

28:32 – 29:09 - Ale Rivinoja

Jag syftar på förhöret i Ulricehamn där Kjell Ekblad förhördes och delfördes misstanke om brott.

29:10 – 29:25 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om några åtgärder vidtogs efter det?

Nej, vi kände att hotet inte var riktat mot oss.

29:25 – 29:43 - Ale Rivinoja

Hotet riktades mot mig och därför ifrågasätter advokaten Sandra Ullsten.

Vilka åtgärder vidtogs som svar på hoten?

Allvarliga hot riktade från Ekblad vidarebefordras till advokat Sandra Ullsten och Ale Rivinoja och eftersom Sylva Bonander kontaktar polisen direkt efter förhör, och i polisens utredningsprotokoll har Kjell Ekblad vapen på sig, uppstår frågor naturligt på grund av detta?

29:44 – 30:05 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vilken dialog hade utredaren av skattebrott i samband med polis och åklagare, vilka kontakter som togs där, sådana operativa detaljer som jag inte är inblandad i och som inte har någon kännedom om detaljer. Dagliga beslut så att säga.

30:10 – 30:57 - Ale Rivinoja

Då tänkte jag att jag skulle höra lite om din kollega Sylva Bonander har gjort en promemoria av erhållna bokföringshandlingar i Human Habit LTD. I denna dokumentation har de sedan fått ett beslag av Human Habit-revisorn Anneli Koivio, dokumentation från hussökning beskriver för transaktioner relaterade till kortbetalningar som ska redovisas i företaget Human Habit, men dokumentation visar penningtvätt transaktioner med kortbetalningar kommer från företaget Lyson under omständigheter där Lyson ställföreträdare Johannes Steinsson är inloggad på webb shop humanhabit.se. Vet du något om det här?

30:59 – 31:00 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej.

31:01 – 32:06 - Ale Rivinoja (Fråga om kortbetalningar, pengatvätttransaktioner 233016 kr)

Anledningen till frågan är detta dokument med innebörden att representanter har polisanmält mig och det finns en polisanmälan som rör kortbetalningar med beloppet 233016kr där representanter för Lyson gjort en sådan polisanmälan.

Sylva Bonander informeras sedan om dessa omständigheter då representanter för Lyson kommer att hjälpa Sylva Bonander i brottsutredningarna mot Ale Rivinoja och Human Habit om skattebrott som härrör från Lysons penningtvätt verksamhet.

Vet du något om Lysons polisanmälan om kortbetalningar från Lyson?

32:07 – 32:21 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om information om sådana transaktioner infogas i protokollen antar jag, och om sådana detaljer har dokumenterats i protokollet och det är anledningen till att du har informationen.

32:21 – 32:53 - Ale Rivinoja

Så det kanske fanns ytterligare polisrapport tillgänglig som är hemligstämplad men inte avslöjad när du lämnade över överskottsdokumentet? Detta gäller systematiska penningtvättstransaktioner eftersom det anges att Sylva Bonander konstaterar att transaktionerna måste bokas i Human Habit med ursprunget till de affärshändelser som tillhör företaget Lyson?

Varför ska jag föra register och göra redovisning i Human Habit av ett annat företags affärsevenemang? Är detta något du vet om och har du pratat med Sylva om dessa detaljer?

32:55 – 32:55 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej, inga detaljer diskuterade.

33:15 – 33:37 - Ale Rivinoja

Skattebrottsenhetens förundersökning genomfördes parallellt med polisens förundersökning. Stämmer det när du har delat ut flera polisutredningar där Kjell Ekblad utpressar brott i förundersökningsmaterialet?

33:36 – 34:12 - Vittne Heidar Hilmarsson

Vi måste hålla isär begreppen här. Enheten för skattebrott gör en förundersökning om ekonomisk brottslighet under ledning av åklagare vid Ekobrottsmyndigheten och det finns en polismyndighet också och vad jag förstår har det gjorts utredningar parallellt och det är viktigt att hålla förundersökningen åtskild.

Skattebrottsenheten omfattar inte utredning av hot och utpressning och andra sådana brott vid utredning av polismyndigheten.

34:15 – 34:48 - Ale Rivinoja

Då förstår jag att utredningarna sker parallellt. Vet du att den utpekade utpressaren Daniel Rickardsson har förhörts i en förundersökning i tid efter att du lämnade över de hemliga polisutredningarna i samma utredning?

Preliminära utredningsåtgärder har genomförts i tid efter det att de sekretessbelagda protokollen har offentliggjorts av dig. Förundersökningen får inte ha sekretess kring de utlämnade förundersökningarna, men varför genomförs ytterligare utredningsåtgärder i samma polisutredningsprotokoll som Daniel Richardsson förhördes? Är det något du vet om när du lämnade över de hemligstämplade polisutredningarna som tydligen är konfidentiella?

34:50 – 35:21 - Vittne Heidar Hilmarsson

Om det finns polisutredningar som grund för överskottsmaterial i förundersökningen är det åklagaren som har beslutat att materialet får lämnas ut. Jag antar att den berörda åklagaren har släppt sekretessen för de berörda brottsutredningarna.

35:22 – 36:28 - Ale Rivinoja

Materialet släpptes den 18 juli 2012 och polisens hemliga förundersökningar gäller rån och utpressning. Detta material släpptes den 18 juli 2012, men i det här fallet har du ett förhör efter det datumet, så det är förmodligen förundersökningssekretess eller inte.

Har du tillhandahållit hemligstämplat utredningskonfidentiellt material i syfte att få mig att känna mig hotad?

36:30 – 37:06 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag har inget sådant motiv bakom det och du begärde allt material och du fick det. Om polismyndigheten har synpunkter på att de har lämnat ut sekretessbelagt material som är sekretessbelagt innebär det automatiskt att det inte är förbjudet för alla parter. Åklagaren på polismyndigheten har överlämnat materialet till den utredare av skattebrott som tog med det i hans akt.

35:22 – 38:08 - Ale Rivinoja

Om man tittar på förhørsdatumet hänvisar det till ett förhör som genomfördes i samma polisförhørsprotokoll och samma protokoll som ni lämnade före förhöret. Vad är sekretessen i den pågående förundersökningen om brottsutredningar och förundersökningar som du avslöjade?

38:08 – 38:28 - Vittne Heidar Hilmarsson

Det är åklagarens beslut. Åklagaren äger sekretessen i hanteringen.

39:49 – 40:40 - Ale Rivinoja

Ale Rivinoja placerar två nya sidor på kameran så dokument som presenteras förstora för att bevitna. Presenteras i displayen är kommunikation som överlämnats där åklagare Ove Jäverfelt diskuterar händelser innan du och Sylva Bonander reser till Ulricehamn och håller förhör med Kjell Ekblad. Det står i mejlet mellan Sylva Bonander och Ove Jäverfelt att det annars är bra med ett snabbt och kort förhör som måste tänka på den personliga tryggheten, säger åklagare Ove Jäverfelt och hänvisar till de polisutredningar som åklagare Hedvig Lundblad har. Om vi tittar på nästa sida skriver Sylva Bonander att hon har Heidar som livvakt. Var det ett snabbt förhör eller inte med Kjell Ekblad?

40:38 – 40:41 - Vittne Heidar Hilmarsson

En timme uppskattad antar jag.

40:48 – 41:35 - Ale Rivinoja

Jag tänkte i samband med förhöret hur kändes det när du kontaktade polisen efter förhöret? Om Sylva Bonander kontaktar polisen under omständigheter som åklagaren Ove Jäverfelt oroar sig för att det finns en omedelbar fara i situationen, kan det ha något att göra med de hemligstämplade polisutredningar som ni har lämnat över? Fick du några instruktioner eller information om detta innan du gick till förhöret med Kjell Ekblad eftersom Sylva Bonander informerades om situationen med hotbilden? Hon skriver att hon har Heidar som livvakt med sig till förhöret med Kjell Ekblad. Diskuterade du det här mellan dig och Sylva Bonander innan du går till förhöret?

41:38 – 42:26 - Vittne Heidar Hilmarsson

Jag minns inte att vi var oroliga för hotet, men jag trodde felaktigt att livvaksreferensen var ungefär tiden efter förhöret. Det kan vara så att Sylva var mer orolig än jag för att hålla förhöret. Men jag tyckte förhöret gick bra. Det enda undantaget är när Kjell Ekblad sa att om han skulle pressas och **tömma ett magasin i någon** och jag frågade honom hur han upplever det eftersom vi också hade ett samtal så var det ett förhör inom ramen för skattebrottsenhetens officiella myndighetsutövning, men vi hade en bra dialog under den timmen med Kjell Ekblad.

42:26 – 42:35 - Ale Rivinoja

Jag förstår det, men det kanske inte var en så bra dialog för mig och min familj som de facto hot om vapen inblandade och magasinet som skulle tömmas av Kjell Ekblad är ett hot riktat och riktat mot mig och min familj i en situation där du själv agerar livvakt för att säkerställa Sylva Bonanders personliga säkerhet.

42:36 – 44:54 - Domaren som leder målet

Gör inte ett sådant uttalande om han säger att han kom med som något annat än livvakt och han har därför svarat på den fråga du ställde. Ni har sagt att förhöret med Heidar Hilmarsson kommer att pågå i 30 minuter och det har vi gjort i 43 minuter nu. Naturligtvis kan du fortsätta om du håller dig till förhörstemat och bevis temat.

Vi har begränsat med tid då du även frågar om att höra med Sandra Ullsten.

43:54 – 45:11 - Ale Rivinoja

Bara en fråga till. Det gäller ett e-postmeddelande i den dokumentation som du har lämnat in som rör en promemoria där polisinspektör Mikael Söderman skickat till åklagare Ove Jäverfelt tillsammans med ett meddelande.

45:03 – 45:21 - Domaren som ansvarar för målet

Kan du läsa i dokumentet vad du vill fråga om. Domstolen har en inspelning med ljud och bild och jag trodde att den har ett värde om man bara läser upp vad den säger i dokumenten.

45:22 – 47:48 - Ale Rivinoja

Det gäller ett mejl där polisinspektör Mikael Söderman skickar ett mejl till åklagare Ove Jäverfelt och bifogar ett PM som bilaga till mejlet.

Det framgår av ett mejl från Mikael Söderman till Ove Jäverfelt att det handlar om en frustrerande målsägande som drabbats av den rikedom av Ale Rivinojas uppfinningar som har kränkts på varumärket Human Habit.

Mikael Söderman har lovat Johannes Steinsson som målsägande att hjälpa till och hjälpa till i ärendet. Enligt Ove Jäverfelt är det därför överträdelsen av varumärket Human Habit och det är civilmåls- och advokathjälpen som gäller.

Det har visat sig att det PM som bifogas i samma e-postmeddelande hänvisar till en polisutredning där förhørsprotokoll manipulerades av polisinspektör Mikael Söderman eftersom det finns två olika versioner och uppställning av samma förhörsuttalande med Johannes Steinsson.

I e-postbilagan handlar det om ett PM och det framgår i PM:et att ett varumärke i Human Habit varumärkesintrång värderas till 500 000 kronor och orsakar sådan förlust i Lysons företagsförsäljning månadsvis. Vilket beror på att Ale kopierade hemsida konkurrerar med Lyson.

Det finns också dokument om brott som polisanmälts som utgör penningtvättstransaktioner som skymms. Det finns bilagor med penningtvättstransaktioner som beslagtogs från Humanhabit-revisorn Anneli Koivio, som är en bilaga till Lysons polisanmälan med kortbetalningar, i en situation som Sylva Bonander konstaterade i protokollet att transaktionerna som kan hänföras till Lysons verksamhet och som utgör penningtvättstransaktioner ska registreras i Humanhabit till det totala beloppet på 233016kr där jag anklagades för bokföringsbrott och denna polisrapport lämnades in till polisen lång tiden innan jag blev åtalad.

Lysons ersättare Johannes Steinsson i denna situation kommer att vara till hjälp för att utreda skattebrott mot mig och Humanhabit i en situation där Lyson administrerar systematiska penningtvättstransaktioner, eftersom företaget Lyson i själva verket bara har tillgång till revisorskupongerna för dessa affärshändelser som måste redovisas i Human Habit i enlighet därmed till Sylva Bonanders observationer.

Har du någon dialog med Sylva Bonander om dessa beskrivna detaljer?

47:50 – 47:52 - Vittne Heidar Hilmarsson

Nej. Jag noterar bara att det här är brev från polismyndigheten.