



## **District Court's Evidentiary Manipulation Exposed**

### **Summary of Evidence presented by Law Firm Aldo in Borås District Court case no. T3106-18 involve Kjell Ekblad's Extortion of 2.4 million SEK, *evidence that court try conceal***

**Evidence summary in English from Exhibit No. 42 and Clarifications from Exhibit No. 57:**

In the case presented at the Borås District Court, the law firm Aldo has provided evidence and clarifications regarding an extortion scheme involving the victim of extortion Mr Rivinoja.

#### **The key points from the evidence and clarifications are as follows:**

Ale Rivinoja claims to have been a victim of an extortion scheme, with significant payments being directed to Kjell Ekblad's individual company. These funds were then allegedly transferred to other individuals involved in the extortion.

Case no. T3106-18 exhibit No. 42 provides details of the circumstances that have not yet been elaborated upon in the current case. However, these circumstances have been extensively documented in the original cases B 310-12 and B 1030-18. The main assertion is that Ale Rivinoja did not have actual control over Human Habit LTD's operations during the indicted period and therefore was not the actual representative of the company.

Case no. T3106-18 exhibit No. 57 serves as a background description of the extortion scheme. It emphasizes that the extortion scenario resulted in transactions amounting to 2.4 million SEK. This amount is believed to have been deposited into Kjell Ekblad's bank account, which was then used to facilitate the extortion.

The evidence suggests that Kjell Ekblad's firm was used for the purpose of extortion against Ale Rivinoja. Under threats, Ale Rivinoja was forced to relinquish funds via Kjell Ekblad's firm. Revenues flowed into Kjell Ekblad's firm and were then transferred to Daniel Richardson and Thomas Carlsson. Kjell Ekblad managed the operations, making him the de facto representative of Human Habit Ltd during the period in question, from October 1, 2009, to December 31, 2011.

In summary, the evidence presented by the law firm Aldo in the Borås District Court case highlights an intricate extortion scheme involving Kjell Ekblad and transactions amounting to 2.4 million SEK.



Borås tingsrätt

Översänds endast via e-post

BORÅS TINGSRÄTT  
Norra enheten

INKOM: 2020-03-02  
MÅLNR: T 3106-18  
AKTBIL: 57

Göteborg den 2 mars 2020

**Mål nr. T 3106-18**

**Ale Rivinoja ./ Statens genom Justitiekanslern angående skadestånd**

I egenskap av ombud för Ale Rivinoja, och förelagd därtill, inkommer jag med yttrande enligt följande.

**1. YTTRANDE**

Med anledning av Borås tingsrätts föreläggande i aktbilaga 56 ska det inledningsvis framföras följande. Ale Rivinoja åberopar alltjämt att skadestånd föreligger enligt Artikel 6.1 EKMR. Ale Rivinoja frånfaller därmed inte heller någon hittills åberopad bevisning.

Anledningen därtill är att den del som avvisades i mål B 1030-18 avsåg skadestånd som inte var en direkt följd av åtalet, exempelvis den långa åtalstiden. Kvarstående talan var således en direkt följd av beslutet om väckande av åtal. Den kränkning enligt Artikel 6.1 EKMR som då gjordes gällande och sedermera avvisades var rätten till rättvis rättegång inom *skälig tid*.

En skada som visserligen var en följd av åtalet, men inte en *direkt följd* i skadeståndsrättslig mening. Den kränkning som görs gällande i nu aktuellt mål avser beslutet att väcka åtal enligt följande. Vid åtalets väckande har staten inte beaktat Ale Rivinojas rätt till en rättvis rättegång, samt oskuldspresumtionen i Artikel 6 EKMR. Det ska

GÖTEBORG:  
Nordstadstorget 6  
411 05 Göteborg  
TEL: 031-789 41 20

BORÅS:  
Västerlånggatan 30-32  
503 30 Borås  
TEL: 033-241 888

E-POST:  
info@advokatfirmanaldo.se  
INTERNET:  
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:  
031-320 04 42  
MOMSREG.NR:  
556854435601

BANKGIRO:  
760-2535  
Innehar F-skattsedel

härvid belysas att Art 6.1 EKMR inte endast avser rätten till rättvis rättegång inom skälig tid, utan nämnda artikel har en vidare innebörd, vilket bland annat innebär en tillämpning av likställighetsprincipen. Denna princip är särskilt viktig i brottmål där parterna av naturliga skäl inte är jämbördiga. Staten har inte respekterat likställighetsprincipen när åtal väckts, samtidigt som Ale Rivinojas begäran om komplettering lämnats utan åtgärd. Den omständigheten att staten inte heller säkerställt dokumentation, dels avseende själva beslaget av datorerna, dels vid granskningen av dessa, har vid väckande av åtal de facto inneburit ett avsteg från likställighetsprincipen. Ale Rivinoja har därmed berövats, eller i vart fall, beskurits sina möjligheter att påvisa sin oskuld i målet. Det innebär att staten inte heller respekterat oskuldspresumtionen i Artikel 6.2. EKMR vid väckandet av åtal.

#### Angående tidigare ingiven bevisning

Den tillkommande bevisningen i aktbilaga 42 avser omständigheter som ännu inte utvecklats i det aktuella målet. Dessa omständigheter har emellertid utförligt redovisats i de ursprungliga målen B 310-12 och B 1030-18. Omständigheterna innebär i huvudsak att Ale Rivinoja inte haft faktiskt rådighet över Human Habit LTD:s verksamhet under den åtalade gärningsperioden och därmed inte heller varit faktiskt företrädare för bolaget.

Av stämningsansökan framgår att åklagaren påstått att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare för bolaget Human Habit Ltd under perioden den 1 oktober 2009 till den 31 december 2011, trots att han innan åtalet väcktes, har haft tillgång till förundersökningsmaterial, bl.a. i form av ljudinspelningar, utvisande att det istället varit annan person som varit faktisk företrädare för bolaget. Det faktiska företrädarskapet har dessutom varit ett nödvändigt rekvisit för att det vid åtalets väckande ska ha ansetts föreligga sannolika skäl för att åklagares ansvarsyrkande mot honom skulle kunna leda till en framtida fällande dom. I det här sammanhanget kan noteras att ansvar normalt riktas mot den som varit formell företrädare. För ansvar för den faktiske företrädaren, i de fall denne inte också är formell företrädare, har således åklagaren att visa att denne person

är den som haft det betydande ekonomiska intresset, samt det bestämmande inflytandet i bolaget. Åklagaren har i stämningsansökan även påstått att den filial som Ale Rivinoja påstås vara faktisk företrädare för, skulle haft bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen (1999:1078).

Åklagaren har således vid tidpunkten för åtalets väckande, haft tillgång till material påvisande att Ale Rivinoja ej varit faktisk företrädare i Human Habit Ltd. I förundersökning med Dnr 1400-K125103-10, återfinns en textåtergivning av en diktafoninspelning med samband till det åtal som väckts mot Ale Rivinoja, bilaga 6 till tingsrättens aktbilaga 43. Av diktafoninspelningen framgår att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning.

Bakgrunden till utpressningen var sammanfattningsvis att Ale Rivinoja i maj månad 2008 blev hotad av två män, Daniel Richardsson och Thomas Carlsson, bilaga 7 till tingsrättens aktbilaga 43. Utpressningssituationen pågick under åren 2009 och 2010. Männerna meddelade Ale Rivinoja vilka varor från Human habit Ltd som skulle försäljas. Betalningarna gjordes sedan till Kjell Ekblads enskilda firma och fördes därifrån över till gärningsmännen. Med anledning av att transaktionerna medförde en omsättning i Kjell Ekblads enskilda firma medförde det också skattskyldighet för honom, varför Ale Rivinoja hotades att kompensera honom för den uppkomna skatteskulden. Kjell Ekblads hot den 31 juli 2010 videofilmades och Kjell Ekblad dömdes sedermera den 22 november 2013 för försök till utpressning, bilaga 8 till tingsrättens aktbilaga 43. Dessförinnan dömdes Ekblad för bokföringsbrott, samt försvårande av skattekontroll, den 9 januari 2013, bilaga 9 till tingsrättens aktbilaga 44.

Av diktafoninspelning med Kjell Ekblad framgår att Kjell Ekblads firma använts i utpressningssyfte mot Ale Rivinoja. Under hot har Ale Rivinoja tvingats lämna ifrån sig medel via Kjell Ekblads firma. Intäkter har influiter på Kjell Ekblads firma som sedan överförts till Daniel Richardson och Thomas Carlsson. Kjell Ekblad har administrerat

verksamheten, varför han således utgjort faktisk företrädare för Human Habit Ltd under den för åtalet aktuella perioden, 1 oktober 2009 till den 31 december 2011. Detta är kända omständigheter för åklagaren sedan i vart fall den 12 december 2013.

Av Skatteverkets förundersökning med Dnr EB 164-11 framgår att Kjell Ekblads enskilda firma har haft intäkter motsvarande 2,4 MKR, bilaga 10 till tingsrättens aktbilaga 44. Beloppsmässigt motsvarar dessa intäkter den utpressning som Ale Rivinoja var utsatt för. En gärning som styrks av ovan nämnd diktafoninspelning.

Den som huvudsakligen haft ansvaret för förundersökningen vid Ekobrottsmyndigheten har varit åklagare Ove Jäverfelt. Samma person har även haft ansvaret för utredningen i ärende med diarienummer K 152258-11, bilaga 11 till tingsrättens aktbilaga 44, och mottog bl.a. den transkriberade ljudinspelningen, bilaga 12 till tingsrättens aktbilaga 44. Under pågående förundersökning lämnade Ove Jäverfelt Ekobrottsmyndigheten för anställning på Åklagarkammaren i Borås, varvid han lade ner Ale Rivinojas polisanmälan avseende de bedrägerier som var en del av det händelseförlopp som utredde vid Ekobrottsmyndigheten, bilaga 13 till tingsrättens aktbilaga 44. Det förefaller utifrån ett jävsperspektiv synnerligen olämpligt att samma person fattar beslut avseende omständigheter personen ifråga tidigare utrett. Åklagarens objektivitet, redan på förundersökningsstadiet kan således ifrågasättas, en synpunkt som även framfördes i Borås tingsrätts aktbilaga 117 i mål B 310-12, bilaga 14 till tingsrättens aktbilaga 44.

Åklagaren har, eller i vart fall, borde haft vetskap om att Ale Rivinoja inte varit faktisk företrädare för bolaget, varför han omöjligtvis haft ett ansvar för varken bokföringen eller skattskyldigheten i bolaget. Redan på den grunden borde således förundersökningen mot Ale Rivinoja lagts ner. Utifrån av åklagaren kända omständigheter är det svårt att motivera varför åtal mot Ale Rivinoja trots allt väcktes – särskilt när åtal väcktes mot Kjell Ekblad

för hans iblandning i utpressningen. Kjell Ekblad dömdes dessutom för de åtalade gärningarna i januari 2013, nästan ett år innan åtalet mot Ale Rivinoja väcktes.

## 2. BEVISUPPGIFT

Ale Rivinoja preciserar sin bevisning enligt följande.

### 2.1. Muntlig bevisning

#### 2.1.1. Förhör med Ale Rivinoja.

Partsförhör med Ale Rivinoja. Ale Rivinoja ska höras om verksamheten i Human habit LTD, utpressningen som han drabbats av, om bokföringen i verksamheten samt det lidande åtalet orsakat honom.

Förhöret åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädare för Human Habit LTD för perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011, att åklagaren haft kännedom om detta vid åtalets väckande, att Ale Rivinoja innan åtalets väckande påpekat att bokföring fanns i dator/molnet, att Humanhabit parti och detaljhandel AB betalat Ale Rivinojas faktura från Voxalys i utbyte mot arbete, att advokat Gunnar Falks arbete avsett mål B 310-12, att Ale Rivinoja har lidit stor psykisk skada under de år han oskyldigt varit åtalad, samt att han tvingats till stora privata kostnader för att bevisa sin oskuld.

#### 2.1.2. Förhör med åklagaren Jonathan Meyer.

Vittnesförhör med Jonathan Meyer. Jonathan Meyer ska höras om vilka omständigheter han kände till vid åtalets väckande.

Förhöret åberopas till styrkande av att Jonathan Meyer vid åtalets väckande har haft kännedom om att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädare i Human Habit LTD, att han vid åtalets väckande kände till att Ale Rivinoja invänt att bokföring fanns i de beslagtagna datorerna.

#### 2.1.3. Förhör med advokat Sandra Ullsten.

Vittnesförhör med Sandra Ullsten. Sandra Ullsten ska höras om omständigheterna som föranledde att hon begärde komplettering av förundersökningen samt om vilka omständigheter åklagaren kände till vid åtalets väckande.

Förhöret åberopas till styrkande av att förundersökningen inte varit komplett vid tidpunkten för åtalets väckande, att Ale Rivinoja begärt komplettering av förundersökningen men nekats, samt att åklagaren har haft kännedom om att Ale Rivinoja framfört att bokföring fanns i datorn samt att Ale Rivinoja inte varit faktisk företrädare för Human Habit LTD.

#### 2.1.4. Förhör med Gunnar Falk

Vittnesförhör med Gunnar Falk. Gunnar Falk ska höras om det arbete han utförde på uppdrag av Ale Rivinoja.

Förhöret åberopas till styrkande av att Gunnar Falks arbete avsett att visa Ale Rivinojas oskuld i Borås tingsrätts mål B 310-12.

#### 2.1.5. Förhör med Alexander Edberg

Vittnesförhör med Alexander Edberg. Alexander Edberg ska höras om fakturan från Voxalys samt om omständigheterna kring utpressningen mot Ale Rivinoja.

Förhöret åberopas till styrkande av att Humanhabit parti och detaljhandel AB betalat faktura från Voxalys i utbyte mot att Ale Rivinoja utfört vederlagsfritt arbete i bolaget, att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning, samt till vederläggande av att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare för Human Habit LTD under perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011.

## 2.2. Skriftlig bevisning

### 2.2.1. Skrivelse från Sandra Ullsten till åklagare Jonatan Meyer daterad den 7 oktober 2013, bilaga 1 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja före åtalets väckande framfört att bokföringen funnits tillgänglig på de beslagtagna datorerna.

### 2.2.2. Skrivelse från Sandra Ullsten daterad den 15 januari, aktbilaga 35 i mål B 310-12, bilaga 2 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja före åtalets väckande framfört att bokföringen funnits tillgänglig på de beslagtagna datorerna.

2.2.3. Nedläggningsbeslut med datering den 22 november 2016, aktbilaga 166 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 3 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende grovt bokföringsbrott.

2.2.4. Nedläggningsbeslut med datering den 17 november 2017, aktbilaga 223 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 4 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av de uppgivna skälen till nedläggningsbeslutet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott.

2.2.5. Anmälan enligt 23 kap 19 § rättegångsbalken, tingsrättens aktbilaga 5 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 5 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att förundersökningen varit ofullständig vid åtalets väckande den 12 december 2013, att åklagare haft kännedom om förundersökningens ofullständighet men ändå nekat komplettering.

2.2.6. PM till förundersökningsprotokoll till Polisen i Västra Götalands ärende med Dnr 1400-K125103-10, sidan 3, bilaga 6 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja utsatts för utpressning, att utpressningen motsvarar den omsättning Skatteverket uppskattat på Kjell Ekblads enskild firma, att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande, samt till vederläggande av att Ale Rivinoja varit faktisk företrädare i bolaget Human Habit Ltd för tidpunkten 1 oktober 2009 t.o.m. den 31 december 2011.

2.2.7. Polisanmälan med Dnr 1400-K170183-10, bilaga 7 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande att Ale Rivinoja utsattes för hot och utpressning av Daniel Richardsson och Thomas Carlsson, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.



2.2.8. Dom meddelad den 22 november 2013 i mål nr B 3359-11 vid Borås tingsrätt, bilaga 8 till tingsrättens aktbilaga 43.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Ale Rivinoja utsatts för hot och utpressning av Kjell Ekblad, samt att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande.

2.2.9. Dom meddelad den 9 januari 2013 i mål nr B 857-11 vid Borås tingsrätt, bilaga 9 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Kjell Ekblad bedrivit bokföringspliktig näringsverksamhet, att med anledning av denna dömts för bokföringsbrott jämte försvårande av skattekontroll, samt att åklagaren har känt till att det är samma transaktioner som åtalet mot Ale Rivinoja avser.

2.2.10. Skatteverkets förundersökningsprotokoll Dnr EB 164-11 s. 9, bilaga 10 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att av Skatteverket uppskattad försäljning på Kjell Ekblad enskild firma uppgår till 2,4 MKR, att åklagaren har känt till denna omständighet vid åtalets väckande, att åklagaren haft kännedom om att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning, att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädre för Human Habit LTD under perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011, samt att åklagaren därmed haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

2.2.11. Förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, bilaga 11 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att åklagaren haft kännedom om att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning, att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädre för Human Habit LTD under perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011, samt att åklagaren därmed haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

2.2.12. PM till förundersökningsprotokoll med diarienummer K 152258-11, bilaga 12 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att åklagaren haft kännedom om att Ale Rivinoja varit utsatt för utpressning, att Ale Rivinoja inte varit faktiskt företrädre för Human Habit

LTD under perioden 1 oktober 2009 till 31 december 2011, samt att åklagaren därmed haft kännedom om omständigheter till stöd för Ale Rivinojas oskuld i tid före åtalets väckande.

2.2.13. Beslut om nedläggning av förundersökning med diarienummer K 111938-12, bilaga 13 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att samma person som ansvarat för förundersökningen i aktuellt mål även fattar nedlägningsbeslut avseende de omständigheter som rör utredningen.

2.2.14. Aktbilaga 117 i Borås tingsrätts mål B 310-12, bilaga 14 till tingsrättens aktbilaga 44.

Bevisningen åberopas till styrkande av att målet inte utretts av åklagaren på ett objektivt och opartiskt vis.

Som ovan



Pontus Servin

Borås District Court

BORÅS DISTRICT COURT  
Northern Unit

*Sent only by e-mail*

ENTRANCE: 2019-07-02  
Case No.: T 3106-18  
Act No: 42

Gothenburg, 1 July 2019

**Case No. T 3106-18**

**Ale Rivinoja. / State through the Attorney General**

As a representative of Ale Rivinoja and submitted thereto, I will deliver an opinion on Act 36 as follows.

**opinion**

The Attorney General claims that Ale Rivinoja should have changed his mind and only made the claim in 2017 that the accounts would have been in the seized computers. The claim is disputed. The information was submitted, among other things, by **Ale Rivinoja public defender, Sandra Ullsten, in a letter to Prosecutor Jonatan Meyer on 7 Oct 2013, Annex 1.** The letter states, inter alia, that "*the accounting transactions in Human Habits' corporate account at Danske Bank have been recorded digitally on an ongoing basis and the vouchers are stored digitally*". Furthermore, lawyer Ullsten also argues that a search of the seized computers should be able to detect traces of the accounts, and that when a computer seized at Kjell Ekblad can be detected traces from the accounts.

The information was also provided in the opinion in the case, dated 15 January 2014, Annex 2. One of the computers, for example, contained the Visma specs accounting software, which is expressly stated in the letter. Furthermore, it appears from that letter that as early as 21 November 2013, it was known that the seized computers had neither been mirrored nor that any documentation relating to the seizures had been drawn up.

Gothenburg:  
Nordstadstorget 6  
411 05 Gothenburg  
PHONE: 031-789 41 20

BORÅS:  
Västerlånggatan 30-32  
503 30 Borås  
PHONE: 033-241 888

E-POST:  
info@advokatfirmanaldo.se  
INTERNET:  
www.advokatfirmanaldo.se

FAX:  
031-320 04 42  
MOMSREG. NR:  
556854435601

BANKGIRO:  
760-2535  
Holds F-tax note

The Attorney General's assertion that the prosecutor only became aware of these circumstances in the autumn of 2017 that led to the closure of the indictment is therefore directly incorrect. The information has been known to the prosecutor since at least October 2013.

Since the records on the seized computers could show Ale Rivinoja innocence, Sandra Ullsten, the defense lawyer, requested that the preliminary investigation be supplemented by the digital accounting copies available on Google's mail servers. Copies saved in cloud services should not be mistaken or confused with the original digital ones on your computer. However, this request for supplementation, which was made before the indictment was brought, was not upheld by the prosecutor.

The fact that the accounts were physically on the computers was also known to the prosecutor before the indictment was brought.

By denying Ale Rivinoja request for supplementation, the Prosecutor has grossly disregarded his obligations under Chapter 23, Section 4 of the Code of Procedure. The prosecutor has also disregarded the presumption of innocence.

It is true that it is the victim who has to show that they have been harmed. An unwarranted prosecution is such an injury. The objective assessment in the event of suspicion of serious accounting offences and aggravated tax control, serious crime, must nevertheless be considered to be that the possible existence and quality of the accounts are of decisive importance for the outcome of the case. Since the prosecutor has known before the indictment that there were accounts, but actively chose not to secure it, despite the express request of Ale Rivinoja, the prosecution appears, objectively, to be difficult to pursue successfully. This view is reinforced by the prosecutor's own justification for the closure decision on aggravating tax control, serious crime. However, as has already been mentioned, it is not new circumstances, but known facts since at least 2013.

In view of the Fact that the Chancellor of Justice denies the existence of an unjustified prosecution, claiming that '*the prosecutor, at the time of the indictment, had access to other information* in support of the prosecution in this *part...*' It is essential in a civil proceeding that the Attorney General de facto specify what other evidence is then intended, which could mean that the prosecution was not in fact unwarranted.

Without such clarification, the plaintiff cannot possibly bring any rebuttal, to the extent that it would be necessary.

On the basis of the aforementioned objection, the Attorney General was also asked to explain the reason why the prosecution was actually dropped, if the prosecutor was of the opinion that there was other evidence to support the prosecution that would be sufficient for a conviction.

The Chancellor of Justice argues that the violation of Ale Rivinoja rights under the ECHR would be redressed because he has been acquitted of the charges. However, the offending act has consisted in the fact that charges have been brought without there being grounds here for, and that the presumption of innocence has not been taken into account in the prosecution proceedings. Of course, the most serious errors made by the prosecutor before and through the prosecution's rousing, healing or making amends do not heal or make amends to Ale Rivinoja more than four years later through the closure decision. Nor has he been placed in the same position as if the indictment had never taken place.

The Attorney General has correctly pointed out that the current damage relates to pure property damage.

The case is supplemented by the evidence previously submitted in the original cases No. B 310-12 and B 1030-18, Annexes 3 to 14, and submits preliminary evidence as set out below. It can already be predicted that the evidence will be supplemented at a later stage.

## **EVIDENCE**

Oral evidence

Interrogation of Ale Rivinoja.

The hearing is cited as evidence that the circumstances of the case were known to the prosecutor before the indictment was brought, that Ale Rivinoja has suffered great psychological harm during the years he has been indicted innocently, and that he was forced to pay large private costs to prove his innocence.

Questioning of U.S. Attorney Jonathan Meyer.

The hearing is cited as evidence that Jonathan Meyer was aware of the facts of the case at the time of the indictment.

Interview with lawyer Sandra Ullsten.

The hearing is cited as evidence that the preliminary investigation was not complete at the time of the indictment, that Ale Rivinoja requested completion of the preliminary investigation but was denied, and that the prosecutor had knowledge of the facts of the case at the time of the indictment.

### **Documentary evidence**

## **Letter from Sandra Ullsten to Prosecutor Jonatan Meyer dated 7 October 2013, Annex 1.**

*The evidence prove that Kjell Ekblad is threaten Ale Rivinoja with gun*

The evidence is relied on to prove that, prior to the indictment, Ale Rivinoja made the accounts available on the seized computers.

Writings from Sandra Ullsten dated 15 January, Act 35 of Case B 310-12, Annex 2.

The evidence is relied on to prove that, prior to the indictment, Ale Rivinoja made the accounts available on the seized computers.

Closure period ending with date of 22 November 2016, act appendix 166 in Borås District Court Case No. B 310-12, Annex 3.

The evidence is relied onto substantiate the reasons given for the closure decision in respect of serious accounting offences.

Closure decision dated November 17, 2017, file appendix 223 in Borås District Court's case B 310-12, Appendix 4.

The evidence is relied on to substantiate the reasons given for the closure decision concerning the aggravation of tax control, serious crime.

Notification pursuant to Chapter 23, Section 19 of the Code of Procedure, District Court Act Appendix 5 in Borås District Court Case No B310-12, Appendix 5

The evidence is relied on to prove that the preliminary investigation was incomplete at the time of the indictment's filing on 12 December 2013, that prosecutors had knowledge of the incompleteness of the preliminary investigation but still denied completion.

Memo to the police in Västra Götaland's case with Dnr 1400-K125103-10, page 3, Appendix 6.

The evidence is relied on to prove that Ale Rivinoja was blackmailed, that the extortion corresponds to the turnover estimated by the Tax Agency at Kjell Ekblad's sole proprietorship, that the prosecutor has known about this circumstance at the time of the indictment, and to the rebuttals that Ale Rivinoja was an actual representative of human habit Ltd for the time of 1 October 2009 until.m.

Police report with Dnr 1400-K170183-10, Appendix 7.

The evidence is relied on to prove that Ale Rivinoja was threatened and blackmailed by Daniel Richardsson and Thomas Carlsson, and that the prosecutor has been aware of this circumstance at the time of the indictment.

Judgment handed down on 22 November 2013 in case No B 3359-11 at Borås District Court, Appendix 8.

The evidence is relied on to prove that Ale Rivinoja was threatened and blackmailed by Kjell Ekblad, and that the prosecutor has been aware of this circumstance at the time of the indictment.

Judgment handed down on 9 January 2013 in case No. B 857-11 at Borås District Court, Appendix 9.

The evidence is relied on to prove that Kjell Ekblad has conducted accountingly liable business activities, that he has been convicted of accounting offences and

that the prosecutor has known that these are the same transactions to which the prosecution of Ale Rivinoja relates.

Skatteverkets förundersökningsprotokoll Dnr EB 164-11 page. 9, Appendix 10.

The evidence is relied on to prove that the tax agency's estimated sale of Kjell Ekblad's sole proprietorship amounts to SEK 2.4 million, and that the prosecutor has been aware of this circumstance at the time of the indictment.

Pre-trial report with case number K 152258-11, Appendix 11.

The evidence is relied on to prove that the prosecutor had knowledge of circumstances in support of Ale Rivinoja's innocence in time for the prosecution's indictment.

Memo to pre-trial protocol with case number K 152258-11, Appendix 12.

The evidence is relied on to prove that the prosecutor had knowledge of circumstances in support of Ale Rivinoja's innocence in time for the prosecution's indictment.

Decision to close the preliminary investigation under case number K 111938-12, Appendix 13.

The evidence is relied on to prove that the same person who was responsible for the preliminary investigation in the present case also makes closure decisions regarding the circumstances relating to the investigation.

Act Appendix 117 in Borås District Court Case B 310-12, Appendix 14.

The evidence is relied on to prove that the case has not been investigated by the prosecutor in an objective and impartial manner.

As above

Pontus Servin



**Attachments:**

Appendix 1 – Letter from Sandra Ullsten to Prosecutor Jonatan Meyer dated 7 October 2013.

Appendix 2 — Letter from Sandra Ullsten dated 15 January, Act Annex 35 to Case B 310-12.

Appendix 3 — Closure Decision AB act. No. 166 Case Np. B 310-12

Appendix 4 — Closure decision AB act. No. 223 Case No. B 310-12

Appendix 5 — Notification AB 5 case B 310 12

Appendix 6 – Page 3 in protocol Case No. 1400 K125103-10

Appendix 7 – Police report with Case No. 1400-K170183-10

Appendix 8 – Judgment handed down on 22 November 2013 in case No B 3359-11 at Borås District Court

Appendix 9 – Judgment handed down on 9 January 2013 in case No. B857-11 at Borås District Court.

Appendix 10 — Preliminary investigation protocol of the Swedish Tax Agency Dnr EB 164-11 page. 9

Appendix 11 — Preliminary search protocol with registration number K152258-11

Appendix 12 — Memorandum to the pre-trial report with registration number K 152258-11

Appendix 13 — Decision to close the preliminary investigation under registration number K 111938-12

Appendix 14 — District Court Act Appendix 117 in Case No. B310-12

.