



District Court's Evidentiary Manipulation Exposed

The provided document from Borås District Court is a protocol from October 9, 2020 related to the case number T 3106-18. Here's a summary of the relevant details:

Case Details:

The case concerns damages occur from crimes. Specifically, the question at this stage is about the rejection of circumstances and evidence.

Background:

During the oral preparation of the case, a timeline was established, which stated that the preparation would be considered completed by September 11, 2020. The main hearing was scheduled for October 13 and 14, 2020. Mr Rivinoja submitted a document on September 28, 2020, in which he presented new evidence, including testimonies from Sylva Bonander and Heidar Hilmarsson, and other written evidence. He also detailed numerous circumstances to support his claim. Chancellor of justice requested the court to dismiss the new circumstances and evidence presented by Ale Rivinoja in the document.

Written Evidence of Systematic Crimes and Circumstances Presented by Mr Rivinoja:

- 1. Damage to business operations due to robbery, systematic extortion, economic crime, trademark infringement, and incorrect tax assessments by the Tax Agency.**
2. The prosecutor and Tax Agency deleted a digital accounting file.
3. The Tax Agency made incorrect tax decisions and mishandled the payment security process.
4. Ale Rivinoja was not informed about the criminal act he was suspected of in the investigation that led to the prosecution, and he did not have sufficient time to prepare his defence.
5. The prosecutor's decision to prosecute was incorrect as the prosecutor was aware of serious accounting crimes in Lyson AB that were relevant to the suspicions against Ale Rivinoja.
6. The prosecutor introduced false investigation material.
7. The prosecutor tried to conceal evidence by not presenting the investigation protocol to the court.
8. The prosecutor was guilty of slow processing, violating the right to a trial within a reasonable time.

Court's Decision October 9, 2020:

The court allowed Ale Rivinoja to present the claimed circumstances and the new written evidence. The court rejected the new evidence in the form of testimony from Sylva Bonander **but allowed the testimony from Heidar Hilmarsson.**

The information provided in the document from Borås District Court case no. T3108-18 offers a comprehensive insight into the challenges faced by Mr Rivinoja. Here's how the details can be argued in the context of the mentioned issues:

Damage to Business Operations:

Robbery: The document from law firm also evidence presentation provides explicit details about a robbery and systematic extortion

Systematic Extortion: The involvement of Kjell Ekblad, who used his business for extortion purposes against Mr Rivinoja's company, Humanhabit, is a clear indication of systematic extortion. The transactions and the financial trail, especially the 2.4 million SEK, further substantiate this claim.

Economic Crime: The gross accounting crime and gross tax fraud by Lyson AB, as shown in the printout from the Visma accounting program, is a clear indication of economic crime. The fact that the prosecutor was aware of these crimes and might have deliberately damaged Mr Rivinoja's digital accounting further accentuates the severity of the economic crimes.

Incorrect Tax Assessments by the Tax Agency: The document mentions that the Tax Agency might have made incorrect tax assessments. The evidence from the Tax Agency's investigation that shows an income of 2.4 million SEK to Kjell Ekblad's individual company corresponds to the systematic extortion amount Mr Rivinoja was subjected to. The Tax Agency used the extortion situation, leading to incorrect tax assessments

Trademark Infringement: The law firm Aldo has presented evidence suggesting that the police have created manipulated protocols during a criminal investigation. Trademarks are essential assets for businesses. They represent the brand's identity, reputation, and goodwill. Infringing on a trademark not only leads to economic losses but also damages the brand's reputation, which can have long-term consequences. In this context, the trademark infringement of the well-established brand "Humanhabit" is evaluated. The economic losses due to this infringement are estimated at 500,000 SEK per month. This situation arose when the trademark was hijacked by Kjell under the threat of a weapon.

Economic Losses: The estimated economic loss of 500,000 SEK per month due to the trademark infringement is significant. This figure represents not just lost sales but also potential future losses due to brand dilution and reputation damage.

Manipulated Crime Investigation Protocols: The fact that the police allegedly created manipulated protocols during a criminal investigation is a grave concern. Such actions undermine the integrity of the legal process and can lead to miscarriages of justice. The court must thoroughly investigate these claims to ensure that justice is served.

Coercion under Threat: The situation becomes even more severe when considering that the trademark was allegedly hijacked under the threat of a weapon by Kjell. This act is not just an economic crime but also a violent crime, which should be treated with the utmost seriousness.

Brand Value: The well-established brand "Humanhabit" likely took years to build its reputation and customer trust. The infringement, therefore, doesn't just represent a financial loss but also a potential loss of years of hard work, brand building, and customer loyalty.

The document contains several references to the case no. T3106-18 and the crimes allowed for presentation. Here's a summary of the relevant information:

Development of Circumstances: On December 12, 2013, Mr Rivinoja was charged with severe accounting crimes and for complicating tax control, a severe crime. However, on November 22, 2016, the charge for severe accounting crime was dropped. The reason for this decision was based on new practices in the area, but this decision did not change the existing practices. The charge for complicating tax control was not dropped when the accounting crime charge was dropped.

Evidence Presentation: The court assessed the evidence presented by Mr Rivinoja. The court found that allowing certain circumstances as evidence would not significantly delay the trial. The court also believed that there was no reason to dismiss the evidence as it was not irrelevant to the case.

Testimony of Sylva Bonander: Mr Rivinoja did not provide a valid reason for not presenting the testimony of Sylva Bonander earlier. Sylva Bonander also stated that she would not be available for the trial, which would necessitate the postponement of the main hearing if her testimony was allowed.

Accusations against the Prosecutor: Mr Rivinoja accused the prosecutor of hiding economic crimes against both individuals and the state. He also claimed that the prosecutor intentionally caused evidence damage to his accounting records.

Impact on Mr Rivinoja: The long duration of the case and the potential for a long prison sentence caused significant psychological distress for Mr Rivinoja. He claimed that the prosecutor's refusal to consider his evidence and requested additions to the investigation material severely violated his rights to a fair trial.

This summary provides an overview of the crimes and evidence allowed for presentation in case no. T3106-18, especially concerning Mr Rivinoja and the testimony of Sylva Bonander.





BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2020-10-09
Handläggning i
Borås

Aktbilaga 222
Mål nr
T 3106-18

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmännen Daniel Jakobsson och Marie Sobilius samt tingsfiskalen Josefine Isaksson

PROTOKOLLFÖRARE

Rådmannen Marie Sobilius

PARTER

Kärande

ALE Raimo Rivinoja, 19670921-3273
Skolvägen 13
518 41 Sjömarken

Svarande

Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: Elena Landberg och Åsa Andersson
c/o Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

SAKEN

Skadestånd; nu frågan om avvisning av omständigheter och bevisning

Tingsrätten går igenom handlingarna och antecknar följande.

Vid muntlig förberedelse i målet upprättade tingsrätten i samråd med parterna en tidsplan som bland annat innebar att förberedelsen i målet skulle anses avslutad den 11 september 2020. Det bestämdes att huvudförhandling i målet skulle hållas den 13 och 14 oktober 2020.

I skrift som inkom till tingsrätten den 28 september 2020 från Ale Rivinoja, aktbil. 182, har han såsom ny bevisning åberopat förhör med Sylva Bonander och Heidar

Dok.Id 539731

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 00 E-post: norra.boras@dom.se www.borastingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

Hilmarsson samt viss skriftlig bevisning. Han har vidare i samma skrift redogjort för ett stort antal omständigheter till stöd för sin talan.

Justitiekanslern har yrkat att tingsrätten ska avvisa de av Ale Rivinoja i aktbilaga 182 nya omständigheterna.

- a) att Ale Rivinoja lidit ”skada på affärsverksamhet uppkommen på rån, systematisk utpressning, ekonomisk brottslighet, varumärkesintrång samt av Skatteverket felaktig skönstaxering som orsakar följdskador”
- b) att åklagare och Skatteverket raderat digital bokföringsfil
- c) att Skatteverket fattat felaktiga beskattningsbeslut och gjort sig skyldig till felaktig handläggning i betalsäkringsprocess
- d) att Ale Rivinoja inte underrättats om vilken brottslig gärning han var misstänkt för i den förundersökning som ledde till åtal och att han inte haft tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar
- e) att åklagarens åtalsbeslut var felaktigt på den grunden att åklagaren haft kännedom om grova bokföringsbrott i Lyson AB som haft betydelse för misstankarna mot Ale Rivinoja
- f) att åklagaren tillfört osant förundersökningsmaterial
- g) att åklagaren försökt hemlighålla bevisning genom att inte redovisa förundersökningsprotokoll till tingsrätten
- h) att åklagaren gjort sig skyldig till långsam handläggning, dvs. ett brott mot rätten till rättegång inom skälig tid.

Justitiekanslern har vidare yrkat att tingsrätten ska avvisa den av Ale Rivinoja i aktbilaga 182 nya bevisningen.

- a) Vittnesförhör med Sylva Bonander
- b) Vittnesförhör med Heidar Hilmarsson
- c) Förhørsutskrift med Lyson AB.s ställföreträdare, aktbilaga 183
- d) Förundersökning EB4181-15, aktbil 184

- e) Dokumentation m.m. av Lyson AB:s grova bokföringsbrott, aktbil. 185
- f) Mål nr B 2610-15 angående framställan om målsägandebiträde, aktbil. 186
- g) Lyson AB:s brottsanmälan dnr 1400-K191051-11, del av aktbil. 189.

Som grund för sitt avvisningsyrkande har Justitiekanslern anfört följande. Såväl de nya omständigheterna som den nya bevisningen är för sent åberopade. Tingsrätten har i samband med muntlig förberedelse den 10 februari 2020 med stöd av 42 kap. 15 a § rättegångsbalken meddelat att förberedelsen ska anses vara avslutad den 11 september 2020. Ale Rivinojas nya omständigheter och bevisning är åberopade i tiden därefter. Han har inte gjort sannolikt att han haft en giltig ursäkt att inte åberopa omständigheterna eller bevisningen tidigare. Prövningen av målet fördröjs i väsentlig mån om åberopandet tillåts. Dessutom avser omständigheterna under punkt a-c och h samt bevisningen förhållanden som uppenbart saknar betydelse för frågorna i målet (se även tingsrättens beslut den 20 september 2018 i mål nr B 1030-18).

Justitiekanslern har dock uppgett att det för närvarande inte görs gällande hinder mot planerad huvudförhandling om de nya omständigheterna och bevisningen tillåts.

Ale Rivinoja har bestritt Justitiekanslerns yrkande om avvisning och anfört att han haft giltiga skäl att ange omständigheterna och bevisningen efter att förberedelsen avslutats.

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT

Tingsrätten tillåter Ale Rivinoja att lägga fram de åberopade omständigheterna och den nya skriftliga bevisningen.

Tingsrätten avvisar den nya bevisningen i form av vittnesförhör med Sylva Bonander, men tillåter den nya bevisningen i form av vittnesförhör med Heidar Hilmarsson.

Skäl

Enligt 42 kap. 15 a § får part inte åberopa ny omständighet eller bevisning efter det att förberedelsen avslutats om inte parten gör sannolikt att han haft en giltig ursäkt att inte åberopa omständigheten eller beviset tidigare eller att målets prövning inte fördröjs i någon väsentlig mån, om åberopandet tillåts.

Enligt 35 kap. 7 § rättegångsbalken kan bevisning avvisas om den omständighet som en part vill bevisa är utan betydelse i målet, om beviset inte behövs, om beviset uppenbart skulle bli utan verkan, om bevisningen med avsevärt mindre besvär eller kostnad kan föras på annat sätt, eller om beviset trots rimliga ansträngningar inte kan tas upp och avgörandet inte bör fördröjas ytterligare.

När det gäller de av Ale Rivinoja åberopade omständigheterna i punkterna a-h ovan konstaterar tingsrätten att flertalet av dem åberopats av honom innan den dag som förberedelsen enligt upprättad tidsplan skulle vara avslutad, se aktbilagorna 103, 120 och 160. I den mån åberopade omständigheter är att anse som tillägg till tidigare lämnade uppgifter gör tingsrätten bedömningen att ett tillåtande inte fördröjer målets prövning i någon väsentlig mån. Tingsrätten anser därtill att det saknas skäl att avvisa omständigheterna under punkt a-c och h med hänsyn till att den avser förhållanden som uppenbart saknar betydelse för frågorna i målet.

Beträffande den av Ale Rivinoja åberopade nya skriftliga bevisningen anser tingsrätten att ett tillåtande inte fördröjer målets prövning i någon väsentlig mån. Tingsrätten anser därtill att det saknas skäl att avvisa bevisningen med hänsyn till att den avser förhållanden som uppenbart saknar betydelse för frågorna i målet.

När det gäller vittnesförhöret Sylva Bonander har Ale Rivinoja inte gjort sannolikt att han haft en giltig ursäkt att inte åberopa beviset tidigare. Sylva Bonander har därtill uppgett att hon har förhinder att närvara vid förhandlingen, varför huvudförhandlingen skulle behöva ställas in om bevisningen tillåts. Ett tillåtande av den nya bevisningen i

form av förhör med henne skulle därmed fördröja att målets prövning i väsentlig mån. Den nya bevisningen i form av vittnesförhör med Sylva Bonander ska därmed avvisas.

Beträffande vittnesförhöret med Heidar Hilmarsson anser tingsrätten att ett tillåtande inte fördröjer målets prövning i någon väsentlig mån. Tingsrätten anser därtill att det saknas skäl att avvisa bevisningen med hänsyn till att den avser förhållanden som uppenbart saknar betydelse för frågorna i målet.

Beslutet får endast överklagas i samband med att målet avgörs slutligt.

Daniel Jakobsson

Marie Sobilius

Josefine Isaksson

YTTRANDE

Borås Tingsrätt
Mål nr T3106-18

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-09-28
MÅLNR: T 3106-18
AKTBIL: 182

Parter: Ale Rivinoja / staten genom Justitiekanslern
Målet gäller: Skadestånd

Med anledning av tingsrättens föreläggande aktbilaga 178 inges förtydligande svar på de ändringar eller tillägg som åberopas i målet med anledning av synpunkter på innehållet i trycket och huvudförhandlingsplanen.

1. Ändringar och tillägg som åberopas i målet

Grunder för de sena ändringar eller tillägg som åberopas i målet *inges sent i målet* med strategiskt övervägande i syfte att säkerställa rätten till personlig säkerhet med anledning att polisanmält övergrepp i rättssak föreligger i den rättsliga processen där Ale Rivinoja hotats med kniv i syfte att dessa uttalade hot skall hindra Ale Rivinoja att redogöra omständigheter och bevis till målet i domstolen.

Allmänna principer för det allmännas ansvar som är viktiga att komma ihåg är att vållandebedömningen är objektiv, omfattar kumulerade och anonyma fel samt att den bör bedömas utifrån hur situationen ter sig från den skadelidandes synvinkel. Det innebär alltså att det är tillräckligt att den skadelidande visar att det förekommit fel, denne behöver inte påvisa vari felet förekommit.

Vill det allmänna göra gällande att det förekommit ursäktande omständigheter i det polisanmälda övergreppet i rättssak där Ale Rivinoja överfallits med kniv och hotats, att detta händelseförlopp inte har en relation till målet med anledning åligger det också det allmänna att visa de ursäktande omständigheterna på vilket sätt brottsutredningen i så fall skulle vara korrekt utförd i juridisk mening med anledning att den påstådda brottsliga handlingen och gärningen i brottsutredningen tillhörande ”övergrepp i rättssak” placerats i en godslista över stulet gods samt åklagarens sammanställda förundersökningsmaterial i åtalet gentemot Ale Rivinoja av försvarsadvokat begärda kompletteringar av åklagare den begärda kompletteringen aldrig upprättats och slutförts samt att av åklagare redovisade slutförda förundersökningsprotokoll detta utredningsmaterial aldrig inskickats till domstolen.

1.2 Vittnesförhör som återkallas

- A. Vittnesförhör med Gunnar Falk – återkallas.
- B. Vittnesförhör med Alexander Edberg – återkallas.
- C. Vittnesförhör med Jonathan Meyer – återkallas.

Ovan listade vittnen A, B samt C skall således inte kallas att vittna i huvudförhandling.

2. Bevisning - muntlig

Vittnesförhör som åberopas

Vittnesförhör som åberopas nedan listade vittnen D, E, F samt G skall kallas att vittna i huvudförhandling

D. Vittnesförhör med försvarsadvokat Sandra Ullsten

Sandra Ullsten ska höras om omständigheterna som föranledde att hon begärde kompletteringar av förundersökningen samt om vilka omständigheter åklagaren kände till vid åtalets väckande.

Förhöret åberopas till styrkande av

att åtalet är falskt alternativt obefogat åtal

att förundersökning inte varit komplett vid tidpunkten för åtalets väckande

att Ale Rivinoja begärt komplettering av förundersökningen men av åklagare nekats komplettering av utskrift av teknisk bevisning avseende diktafoninspelning spår 02 samt flertalet andra begärda kompletteringar

att Ale Rivinoja begärt flertalet kompletteringar av förundersökningen där åklagare godkänt att utföra begärd komplettering, men där åklagare ändå inte utfört av försvarsadvokat begärda kompletteringar

att Ale Rivinoja begärt komplettering av förundersökningen men flertalet sammanställda förundersökningsprotokoll av åklagare inte redovisats till åtalet i domstolen redovisat

att åklagaren haft kännedom att Ale Rivinoja framfört att bokföring fanns i datorn som varit föremål för husrannsakan 2012-01-31 i den privata bostaden med anledning att det i förundersökningsprotokollet finns redovisat ett förhör med Ale Rivinoja 2012-01-31 där han inlämnat skriftlig bilaga till förhöret som utgör en utskrift från bokföringsprogrammet Visma Administration

E. Vittnesförhör med Sylva Bonander, som vid för tidpunkten Januari år 2012 är anställd hos skatteverket som skattebrottsutredare

Sylva Bonander ska höras om omständigheterna i förundersökning saknade förundersökningsprotokoll och granskningspromemoria på undersökta datorer, som utgör ett grundläggande rättssäkerhetsproblem och felaktig myndighetsutövning då i samband med förundersökningsåtgärd med husrannsakan som enligt beslut av Ove Jäverfelt sker hos två olika brottsutredningar samtidigt, på samma plats och samma tidpunkt på två myndigheter, ekobrottsmyndigheten samt polismyndigheten då Sylva Bonander har i uppgift att sortera beslagtagna papper och dokument i syfte att avgöra om beslagen tillhör polisens eller ekobrottsmyndighetens utredning

Sylva Bonander ska höras om omständigheterna då hon som förhørsledare nertecknade förhørsutsaga med Ale Rivinoja den 2012-01-31 och skriftlig bilaga tillhörande samma förhör 2012-01-31 som tillfördes i förundersökningsprotokollet med utskrift från bokföringsprogrammet Visma Administration med redovisat bokföringsverifikat som redogör för ett av Lyson AB fullbordat grovt bokföringsbrott samt skattebrott som företaget Humanhabit enligt reglerna för dubbel bokföring och bokföringslagen har bokföringsplikt gentemot.

Förhöret med Sylva Bonander åberopas till styrkande av

att åtalet är falskt alternativt obefogat åtal under omständigheter att bokföring i debet och kredit förhållande, enligt reglerna för dubbel bokföring i bokföringslagen det inte i juridisk mening inte är tillåtet att ha en bokföringsplikt gentemot ett fullbordat grovt bokföringsbrott och skattebrott att förundersökning inte varit komplett vid tidpunkten för åtalets väckande att Ale Rivinoja begärt komplettering av förundersökningen men av åklagare nekats komplettering

att åtalet är falskt åtal och kränkt Ale Rivinojas rättigheter, rätten att inte belasta sig själv enligt artikel 6 i Europakonventionen, då Ale Rivinoja företagsverksamhet i åtalet tvingas ha straffrättsligt ansvar och bokföringsplikt gentemot ett av i Lyson AB redovisade bokföringsverifikat som utgör ett fullbordat grovt bokföringsbrott och skattebrott

att åklagare kränkt Ale Rivinoja rättigheter till en rättvis rättegång genom att åklagare inte i åtalet redovisat förekomsten av husrannsakensprotokoll och granskningar på beslagtagna datorer som varit föremål för beslag 2012-01-31, då Ale Rivinoja samma dag redovisat utskrift från bokföringsprogrammet Visma Administration som i förundersökningsprotokollet redovisas skriftligt som en bilaga till förhørsutsaga med Ale Rivinoja som upprättats samma dag 2012-01-31

att åklagare kränkt Ale Rivinoja rättigheter till en rättvis rättegång genom att åklagare inte i åtalet redovisat förekomsten av systematiska penningtvättstransaktioner då det i förundersökningsmaterialet skriftligt finns redovisat en promemoria 2012-03-29 över inhämtat bokföringsunderlag där det i sammanställning av Lyson AB polisanmäld Dnr 1400-K191051-11 med penningtvättstransaktioner med kortbetalningar i webbshop som är systematiska till beloppet 233016kr som av Sylva Bonander iakttagits i redovisningen att penningtvättstransaktionerna som har ett ursprung i Lyson AB affärssystem men där det iakttagits att transaktionerna skall bokföras i företaget Human Habit LTD, UK filial

att åklagare kränkt Ale Rivinoja rättigheter till en rättvis rättegång genom att åklagare i åtalet manipulerat med förundersökningsmaterial i syfte att kriminalisera Ale Rivinoja, då det i förundersökningsmaterial redovisade systematiska penningtvättstransaktioner som utgör en bilaga till den av Lyson AB polisanmälan Dnr 1400-K191051-11, men där det påstås felaktigt i förundersökningsmaterialet att denna sammanställning av kortbetalningar har ett ursprung från husrannsakan hos Humanhabit bokförare Anneli Koivio

F. Vittnesförhör med Heidar Hilmarsson, som vid för tidpunkten Januari år 2012 är anställd hos skatteverket som skatteverkets sektionschef

Heidar Hilmarsson ska höras om av till försvarsadvokat Sandra Ullsten redovisade dokument som skett på begäran då redovisning av förundersökningsmaterial som ingått i den så kallade "slasken", dvs. förundersökningens överskottsmaterial, där det i redovisningen ingår en falsk urkund som utgör en urkundsförfälskning i upprättat förundersökningsmaterial angående en av polisinspektör Marianne Hallabro utskrift av teknisk bevisning i ljudinspelning spår 02, där utskriften av spår 02 saknas helt i det redovisade förundersökningsprotokollet när urkund jämförs med originalhandling som återfunnits i en förundersökning tillhörande annan målsägande

Förhöret med Heidar Hilmarsson åberopas till styrkande av

att förundersökning inte varit komplett vid tidpunkten för åtalets väckande

att åtalet är falskt då det föreligger grundläggande rättssäkerhetsproblem i brottsutredningar under omständigheter att i förundersökningsmaterialet tillförs det osant förundersökningsmaterial som redovisas till försvarsadvokat Sandra Ullsten, varvid det i förundersökningsmaterialet saknade utskriften är ett viktigt bevis då det är relevant att utreda omständigheter i det händelseförlopp som utpekar vilken person som straffrättsligt ansvarar och utfört den handling och gärning som föreligger i åtalet

att kända omständigheter i samband med förundersökning bedrivs så åsidosätts polisanmäld kriminell utpressning som beloppsmässigt omsatt ca. 2,4 miljoner kronor hänförligt till den dömda utpressaren Kjell Ekblad

,

G. Förhör med Ale Rivinoja

Förhöret återopas till styrkande av att omständigheterna i målet var kända av åklagaren innan åtalet väckes, att Ale Rivinoja lidit stor psykisk skada under de år han oskyldigt varit åtalad, samt att han tvingats till stora privata kostnader och nödsakats bedriva omfattande utredning av den felaktiga myndighetsutövningen för att bevisa sin oskuld.

Skriftlig bevisning

Skriftlig bevisning i enlighet med redovisning i tryck, aktbilaga 177, med tillägg för nedan komplettering och förtydligande av skriftligt bevis som redovisas sent i målet med anledning att övergrepp i rättssak skett i målet

A. Utskrift från bokföringsprogrammet Visma (akt bilaga nr 86) som utgör ett grovt bokföringsbrott samt grovt skattebedrägeri

Åberopas till styrkande av att åklagare känt till att Lyson AB utfört ett grovt bokföringsbrott genom att ändra belopp på bokföringsverifikat samt till styrkande av att åklagare känt till att Lyson AB med anledning av det grova bokföringsbrottet även utfört ett grovt skattebedrägeri mot staten som orsakas skada samt till styrkande av att åtalet mot Ale Rivinoja blir ett falskt åtal då en åklagare har absolut åtalsplikt när brottet som redovisats är under allmänt åtal, med innebörd att åklagare enligt absolut åtalsplikt måste väcka åtal mot Lyson AB med anledning att det finns skriftligt bevis för att ett brott har begåtts och att det går bevisa vem som har begått det samt att åklagare haft möjlighet att utreda dessa omständigheter i detalj då dator varit i beslag i samband med husrannsakan

Åberopas till styrkande av att åklagare känt till omständigheten att Lyson utfört ett grovt bokföringsbrott men åklagare i denna situation gjort sig skyldig till skyddande av brottsling, ett brott enligt 17 kap 11 § brottsbalken, då brottet bestått i att man hjälpt den som begått ett brott undkomma och motverkat att det uppdagas eller beivras samt genom att undanröja bevis under omständigheter då dator där Lyson AB bokföringsbrott funnits lagrat i bokföringsprogrammet Visma Administration har dator varit föremål för beslag i samband med husrannsakan men dokumentation på datorgranskning saknas till styrkande av att åtal väckts mot oskyldig med uppsåt

Åberopas till styrkande av att åklagare försökt dölja ekonomisk brottslighet som riktats mot såväl enskild som staten, varvid som konsekvens att åklagare i åtalet bedrivit felaktig myndighetsutövning då staten som huvudman orsakats skada och denna omständighet har åklagare försökt hemlighålla.

B. Intyg från Humanhabit bokförare Anneli Koivio (akt bilaga nr 85)

Åberopas till styrkande av att åklagare känt till att företaget Lyson AB gjort ett grovt bokföringsbrott som Humanhabit bokförare Anneli Kovio i samband med försök att upprätta bokföring i Humanhabit så har problem uppstått med att på ett korrekt tillvägagångssätt fullfölja bokföringsplikten, varvid ett intyg upprättats den 2011-10-31 med anledning att Lyson AB utfört ett grovt skattebedrägeri samt grovt bokföringsbrott samt ha inblandning i penningtvättstransaktioner genom att Lyson AB överför ekonomiska tillgångar från Humanhabit till Lyson genom brott, då i Lyson AB räkenskaper har Lyson med efterhandskonstruktion ändrat belopp på bokföringsverifikat, reducera kostnader för varuinköp med 339 440,83kr samt höjt lagervärdet med 375000kr med rubricering ”överslagsinventering” varvid bokförare Anneli Koivio redovisat omständigheter i ett intyg.

Åberopas till styrkande av att åklagare åsidosatt sin absoluta åtalsplikt då en åklagare har absolut åtalsplikt när brottet som redovisats är under allmänt åtal och det finns skriftligt bevis för att ett brott har begåtts och att det går bevisa vem som har begått det samt tillför styrkande av att åklagare haft möjlighet att utreda detta redovisade grova bokföringsbrott i detalj innan åtal skett gentemot Ale Rivinoja

Bevisning - skriftliga ingivna bilagor

Bilaga 1

Förhørsutskrift med Lyson AB ställföreträdare med förhørsdatum 2015-11-13 inkluderat en redovisning att Lyson AB via e-mail skickar en backupfil på Lyson AB digitala bokföring”

Åberopas till styrkande av att åklagare känt till att företaget Lyson AB till Ale Rivinoja skickat en digital bokföringsfil den 9 juni 2011 varvid bokföringsprogrammet Visma SPCS varit installerat på Ale Rivinoja privata dator som varit föremål för husrannsakan den 2012-01-31 till styrkande av att åklagare känt till omständigheten att Lyson utfört ett grovt bokföringsbrott

Bilaga 2

Förundersökning EB4181-15 som bedrivits mellan 20150729 och 20160210

Åberopas till styrkande av att åklagare medvetet utfört en bevisskada på Ale Rivinoja upprättade digitala bokföring då förhørsledare redovisat förekomsten av Humanabit digital bokföring som lagras i Google e-mail i samband med förhör den 2015-11-13 till en utpekad person som gjort ett grovt bokföringsbrott med anledning att förundersökning i brottsliga handlingar och gärningar är tidsmässigt pågående Dnr EB4181-15

Åberopas till styrkande av att åklagare undanhållit redovisning av detta slutförda förundersökningsprotokoll för protokollföring till domstolen där utredning av bevisskadan kan ske.

Bilaga 3

En dokumentation och redovisning av Lyson AB grova bokföringsbrott skickat till Ove Jäverfelt enligt beslut av kammaråklagare Hedvig Lundblad den 2011-09-20

Åberopas till styrkande av att åklagare Ove Jäverfelt haft kännedom om Lyson grova bokföringsbrott den 2011-09-20 genom den redovisning som finns i dokumentet daterat ca. 2011-07-01

Bilaga 4

Mål nr B2610-15 angående framställan av målsägandebiträde

Åberopas till styrkande av att åklagare Mats Forsen utövat felaktig myndighetsutövning då han haft kännedom om Lyson grova bokföringsbrott och inlett förundersökning EB4181-15 men där åklagare skriftligt angivit i framställan om förordnande av målsägandebiträde

”Redan det faktum att utredningen ännu är i ett inledningsskede och att det i nuläget inte går att säga något om/vilka misstankar som når upp till graden skälig talar emot ett förordnande. Förundersökningen avser dessutom brott för vilka det krävs att det kan antas att målsäganden har ett särskilt starkt behov av biträde.”

Bilaga 5

Begärd komplettering av förundersökning i åtalet av advokat Sandra Ullsten daterad 2013-10-07

Åberopas till styrkande av att åklagare i samband med upprättat förundersökningsmaterial finns redovisning av nertecknade vapenhot av en allvarlig karaktär som riktats mot Ale Rivinoja med familj

Åberopas till styrkande av att åklagare aldrig utför de att advokatens begärda kompletteringar av förundersökningsmaterialet då en diktafoninspelning skall nertecknas ord för ord då inspelningen vitsordar att den dömda utpressaren Kjell Ekblad företagsverksamhet används för utpressning gentemot Ale Rivinojas företag Humanhabit.

Bilaga 6

Begärd komplettering av förundersökning i åtalet av advokat Sandra Ullsten daterad 2014-03-17

Åberopas till styrkande av att åklagare aldrig utför de att advokatens begärda kompletteringar av förundersökningsmaterialet då försvarsadvokat Sandra Ullsten begär att åklagaren begär och erhåller åtkomst till Googlekontot i syfte att säkra Ale Rivinoja digitala bokföringsfil, men där åklagare istället utför en bevisskada på Ale Rivinoja digitala bokföringsfil, då bokföringsfilen av förhørsledare efterfrågas på Google kontot av Lyson AB ställföreträdare Johannes Steinsson, samtidigt som förundersökning EB4181-15 tidsmässigt är pågående, enligt omständigheter som redovisas i bilaga 2 samt bilaga 4

Bilaga 7

Lyson AB brottsanmälan Dnr 1400-K191051-11 avseende penningtvätts transaktioner till beloppet 233016kr som är kända för åklagare

Åberopas till styrkande av att åklagare har kännedom om verksamhetsfrämmande transaktioner som utgör penningtvättstransaktioner till ett belopp med 233016kr i Humanhabit som av Lyson AB ställföreträdare denna händelse polisanmäls Dnr 1400-K191051-11

Åberopas till styrkande av att åklagare i ett falskt åtal dessutom försökt kriminalisera Ale Rivinoja då Lyson AB bilaga till det polisanmälda brottet Dnr 1400-K191051-11 påstås i förundersökningsmaterialet ha ett ursprung från husrannsakan som skett hos Humanhabit bokförare Anneli Koivio, varvid skattebrottutredare Sylva Bonander iakttagit att transaktionerna skall bokföras i Humanhabit, trots att affärshändelserna tillhör företaget Lyson.

Uppskattad tidsåtgång i huvudförhandling

En snabb genomgång av det underlag för nödsakade utredningsåtgärder som ingår i bilaga nr 8 uppskattas till ca. 2 timmar och en grundlig genomgång av dessa utredningsåtgärder uppskattas till ca. 4 timmar.

Vittnesförhör uppskattas Sylva Bonander samt Heidar Hilmarsson uppskattas till 30 minuter

Vittnesförhör med Sandra Ullsten uppskattas 60 minuter

Med reservation att det kan ta längre tid.

YRKANDEN

1. Ale Rivinoja yrkar i första hand att staten ska utge skadestånd om 8 485 412 kronor, enligt 2 kapitlet 2 § och 3 § Skadeståndslagen (SFS 1972:207) avseende ersättning för tidspillan med nödsakade utredningsåtgärder. Underlaget för kostnadsräkningen är tidigare ingivet.

I andra hand yrkar Ale Rivinoja att staten ska utge skadestånd med ett belopp som rätten finner skäligt, enligt 35kap. 5 § RB, med beaktning i tidsåtgången för de omfattande och nödsakade utredningsåtgärder som är avancerade och haft hög svårighetsgrad att nå framgång i endast i slutet på utredningen, då en digitalisering av hela utredningsmaterialet skett med där kraftfulla datorer där söksträngar skett i materialet som gett träffar ifråga om något saknas och utelämnats, i syfte att bevisa att motpart har utfört brott som part försökt hemlighålla som är relevant för att bevisa oskuld i ett åtal, där åklagare med förslagenhet utfört bevisskador och åsidosatt rättssäkerheten vid redovisande av utredning och förundersökningsprotokoll

2. Ale Rivinoja yrkar att staten ska utge skadestånd om 30 000 kronor, enligt 2 kapitlet 2 § och 3 § Skadeståndslagen (SFS 1972:207) avseende utlägg till advokat Gunnar Falsk för genomgång i handlingarna i målet
3. Ale Rivinoja yrkar ersättning för sin rättegångskostnad

YRKANDEN

När det gäller kostnad för Voxalys sakkunnigutlåtande, kränkingsersättning, skada på affärsverksamhet uppkommen på rån, systematisk utpressning, ekonomisk brottslighet samt varumärkesintrång samt av skatteverket felaktig skönstaxering som orsakar följdskador yrkas att dessa skador särskiljs i ett särskilt mål, med anledning att bedömning av skada och kränkingsersättning måste tidsperioden såväl före och efter åtalet beaktas med anledning det händelseförlopp som ska redovisas.

Justitiekansler tillfrågas än en gång om det finns möjlighet att förlikas i de skador som skett, med anledning att jag som brottsoffer varit utsatt för rån och utpressning, som skett under fruktansvärd tillvaro med dödshot under längre tidsperiod varefter det som brottsoffer är en mänsklig rättighet att slippa utsättas för våld och övergrepp och få skydd och stöd, men detta stöd helt uteblivit, då jag istället i samband med felaktig myndighetsutövning utsatts för mera hot och våld och övergrepp samt övergrepp i rättssak.

GRUNDER

Åtalet mot Ale Rivinoja i mål nr B 310–12 har varit falskt, eller i vart fall obefogat. Allmänt åtal har väckts, varför det har skett inom ramen för myndighetsutövning. Myndighetsutövningen har varit felaktig, alternativt försumlig. Ale Rivinoja har drabbats av kostnader samt tvingats till mycket omfattande utredningsåtgärder med anledning den felaktiga alternativt försumliga myndighetsutövningen då slutredovisat förundersökningsmaterial som innehåller av försvarsadvokat begärda kompletteringar, av åklagare slutredovisade protokoll med advokatens begärda kompletteringar ej inlämnas till tingsrätten för protokollföring, samt av försvarsadvokat begärda kompletteringar aldrig hörsammas av åklagare varvid då åklagare vägrar bedriva förundersökning på ett rättssäkert tillvägagångssätt nödsakas Ale Rivinoja utreda sådana omständigheter som utgör felaktig myndighetsutövning.

Åklagare utför medvetet en bevisskada på Ale Rivinoja upprättade bokföring i Humanhabit som lagras digitalt på datorer som medtagits från Ale Rivinoja privata bostad för granskning i samband med husrannsakan, med anledning att i förundersökningsmaterialet så har Ale Rivinoja i samband med förhör bifogat en utskrift från bokföringsprogrammet i kombination med att åklagare angivit att protokoll saknas helt på husrannsakan avseende granskning på datorer då handläggaren gått i pension.

Åklagare och skatteverket utför medvetet en bevisskada på Ale Rivinoja upprättade digitala bokföring som lagras i molnet på google e-mail lagring, då åklagare inleder förundersökning mot Lyson och under dessa omständigheter sker en förhørsutsaga med Lyson ställföreträdare där förundersökningsledare redovisar förekomsten av Ale Rivinojas digitala bokföringsfil till Lyson ställföreträdare, med innebörden att en brottsmisstänkt tillåts radera Humanhabit bokföringsfil i syfte att dölja egen utförd ekonomisk brottslighet.

Skatteverket har felaktigt skönsmässigt beskattat åklagarens underlag med penningtvättstransaktioner med interimistiskt beslut i en betalsäkringsprocess som av skatteverket hanterats felaktigt så att sju beslut fattats i förvaltningsdomstolen utan att frågan blivit prövad i sak med konsekvens att en skuldsättning uppstått till försvarsadvokat Sanda Ullsten som ska sköta försvararbetet i det falska åtalet. Ale Rivinoja därtill grovt kränkts varför han även har rätt till ideellt skadestånd.

Staten svarar för gottgörelse till den skadelidande vid felaktig eller försumlig myndighetsutövning. Rätt till skadestånd vid felaktig, alternativt försumlig myndighetsutövning föreligger, oaktat om skadevällaren döms till straff för gärningen.

Den skadegörande handlingen har även inneburit en kränkning av Ale Rivinojas rättigheter enligt Europakonvention artikel 6.1 och 6.2, dels kravet på rättvis rättegång enligt artikel 6.1 och dels minimirättigheterna för den misstänkta att till detaljerad underrättelse om innebörden och grunden av anklagelsen samt få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar i artikel 6.3a och b.

En nödvändig förutsättning i åtalet saknas för att säkerställa en rättvis rättegång då den åtalade Ale Rivinoja inte fått fullständig information om den rättsliga kvalificeringen av gärningen som domstolen kan komma att tillämpa i fallet, då inte heller domstolen av åklagare erhållit slutförda förundersökningsprotokoll för protokollföring som underlag i åtalet.

Åtalet har inneburit ett åsidosättande av Ale Rivinojas rätt till en rättvis rättegång då förundersökningsprotokoll som innehåller försvarsadvokats omfattande i antal begärda kompletteringar, aldrig begärda kompletteringar utförts av åklagare samt de kompletteringar som av åklagare utförts och tillförts slutredovisade förundersökningsprotokoll, har åklagare ej redovisat protokollen till domstolen för protokollföring till förfång för Ale Rivinoja samt allmänheten då underlaget i rättegången inte är vare sig rättvis eller offentlig, en kränkning av artikel 6.1. och ett grundläggande rättssäkerhetsproblem både för enskild och

det allmänna som har krav på offentligt insyn i rättegångar så att det rättsliga förfarande blir rättvist mot den enskilda.

Rätten till en rättvis rättegång utgör således en av våra mest grundläggande rättigheter som åklagare grovt kränkt i ett falskt åtal.

Kränkningen har dels bestått i att tillräckliga skäl för åtals väckande ej förelegat, då åklagare i förundersökningen haft kännedom att ett grovt bokföringsbrott begåtts av Lyson AB som Ale Rivinojas företagsverksamhet hade bokföringsplikt gentemot i ett debet och kredit förhållande, dels att Ale Rivinojas begäran om komplettering av förundersökningen lämnats utan avseende vid väckandet av åtal.

Åklagaren har i sin roll en skyldighet att agera opartiskt och objektivt och även utreda de omständigheter som talar för den misstänkte.

Det ska således råda en presumtion för att allt utredningsmaterial ska redovisas i förundersökningsprotokollet. Åklagarens underlåtenhet härav har även inneburit ett åsidosättande av principen om att var och en ska betraktas som oskyldig tills hans skuld lagligen fastställts.

Åklagare har i förundersökningsprotokoll tillfört osant förundersökningsmaterial i syfte att kriminalisera Ale Rivinoja felaktigt för brottsliga handlingar och gärningar, då påståenden om dokument som hittats i husrannsakan har ett ursprung till Lyson AB polisanmälda brott som utgör systematiska penningtvättstransaktioner.

Åklagarens underlåtenhet att utföra av försvarsadvokat begärda kompletteringar innebär att åklagarens sak framställan i åtalet syftar till att göra det omöjligt för rätten att kunna följa bevisningen, då åklagare utelämnar omständigheter med skriftligt bevis i utredningen som talar till den tilltalades fördel med utskrift från bokföringsprogrammet Visma Administration daterat 2012-01-31 varvid dessa omständigheter inte kommer till rättens kännedom och därmed inte kan beaktas vid bedömningen.

Åklagare har att bedöma huruvida förutsättningen för lagföring är uppfyllda, när bedömningen av bevisläget innebär att Ale Rivinoja skall ha ett straffrättsligt ansvar att bokföring gentemot någon annans grova bokföringsbrott som också utgör ett grovt skattebedrägeri.

Vad som kan anses vara skälig tid i ett åtal enligt artikel 6 är en helhetsbedömning som Europadomstolen gjort med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. Europadomstolen har uttalat att det som i första hand påverkar bedömningen är ärendets komplexitet, sökandes egna beteende och myndighetens agerande.

Åtalet som varat med en orimlig lång handläggningstid med risk för långt fängelsestraff har inneburit ett stort psykiskt lidande för Ale Rivinoja då åklagare vägrat beakta hans redovisning och begärda kompletteringar av förundersökningsmaterialet har av åklagare åsidosatts grovt sådan begäran, med innebörden att Ale Rivinoja inte fått så mycket information att han förstått vilken brottslig gärning han anklagas för och vilket påstående han har att försvara sig emot, varvid den misstänkta rättigheter till ett effektivt försvar satts ut spel på ett sådant sätt att kravet på rättvis rättegång enligt artikel 6 inte kan anses uppfyllt, då åklagare genom den långa åtalstiden tvingat Ale Rivinoja upprätta bokföring under kostsamma och mycket omfattande utredningsåtgärder gentemot Lyson AB grova bokföringsbrott som är skriftligt dokumenterad i förundersökningsmaterialet.

Åklagare har inblandning i att hindra brottsutredning med det polisanmälda brottet övergrepp i rättsak där Ale Rivinoja hotats med kniv så att han inte ska delge sin redogörelse av det händelseförlopp som nu redovisas till domstolen.

Det yrkade skadeståndet omfattar utöver kränkingsersättning, endast direkta kostnader orsakade av den skadegörande handlingen.

UTVECKLING AV OMSTÄNDIGHETERNA

Den 12 december 2013 väcktes åtal mot Ale Rivinoja för grovt bokföringsbrott, samt för försvårande av skattekontroll, grovt brott.

Den 22 november 2016 togs beslut om nedläggning av åtal för grovt bokföringsbrott. Som motivering till beslutet angavs, med hänvisning till NJA 2016 s. 169 att ny praxis på området tillkommit, tingsrättens akt bilaga 166 i mål nr. B 310–12 vid Borås tingsrätt.

Det hänvisade avgörandet har emellertid inte inneburit en ändring av praxis. Tvärtom hänvisar HD till tidigare avgöranden avseende legalitetsprincipen, samt den för i målet relevanta lagstiftningen i lagen (1992:160) om utländska filialer. Ny praxis kan således inte anses ha tillkommit på området genom avgörandet.

Däremot lades inte åtalet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott, ned i samband med att åtalet för grovt bokföringsbrott lades ned. Anledningen är svår att förstå, då förutsättningen att dömas för försvårande av skattekontroll torde vara att bokföringsskyldigheten är åsidosatt.

Först ytterligare ett år senare, den 17 november 2017 fattades beslut om nedläggning av åtalet avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott.

Till grund för nedläggningsbeslutet, vilket framgår av tingsrättens akt bilaga 223 mål nr. B 310–12 i Borås tingsrätt, angav åklagaren:

“Nya omständigheter gör att man inte på objektiva grunder kan förvänta sig en fällande dom. Det har nu inte gått att klargöra vad som framkommit vid undersökningen av beslagtagna datorer. Det saknas förutsättningar för en förnyad analys.”

Efter brottsanmälan från Ale Rivinoja så fattar kammaråklagare Mats Forsen, beslut i ärende EB-4181-15 den 2015-07-29 att inleda förundersökning mot Lyson AB angående brottsmisstankar i Lyson näringsverksamhet med grovt penningtvättbrott, penninghäleri, grov förskingring samt bedrägeri.

I slutfört förundersökningsprotokoll 2015-12-08 som åklagare försökt hemlighålla som redovisning i åtalet, har skattebrottsenheten via Ulf Palm haft ett förhör med Lyson AB ställföreträdare Johannes Steinsson den 2015-11-13 där det i förhørsutsagan framgår hur företaget Humanhabit digitala säkerhetskopia på Humanhabit upprättade bokföringsfil kan sökas i Humanhabit e-mail system via Google e-mail.

De begärda kompletteringarna av förundersökning som försvarsadvokat Sandra Ullsten begärde av åklagare avsåg en begäran att via företaget Google erhålla redovisning av Humanhabit digitala säkerhetskopia på upprättad bokföring, där denna fil lagrades på Google e-mail.

Således sker en uppsåtlig och icke reparerbar bevisskada på Humanhabit digitala bokföringsfil, via de åtgärder som sker i förundersökning, då förekomsten av Humanhabit säkerhetskopia på digital fil, redovisas dessa detaljer för en brottsmisstänkt, då företrädare för Lyson AB som i sina räkenskaper utfört ett grovt bokföringsbrott och skattebrott då ekonomisk brottslighet riktats mot Humanhabit i enlighet med de förmögenhetsbrott som anmälts till EBM i ärende EB-4181-15, en förundersökning som nerlägges 2016-02-10.

I slutfört förundersökningsprotokoll 2015-12-08 som åklagare försökt hemlighålla som redovisning i åtalet, har skattebrottsenheten via Ulf Palm haft ett förhör med Lyson AB ställföreträdare Johannes Steinsson som redovisat hur Lyson AB skickat digital säkerhetskopia på sin upprättade bokföringsfil i Visma Administration den 9 juni 2011 till Ale Rivinoja.

Härvid kan nämnas att beslut om husrannsakan togs dels den 17 januari 2012 och dels den 25 januari 2012. I det senare beslutet avsåg husrannsakan såväl Ale Rivinojas bostad som företagets adress.

I beslaget ingick de datorer till vilka hänvisats i beslutet om nedläggning av åtalet. Protokoll över tvångsåtgärderna saknas emellertid i förundersökningsprotokollet. Ej heller har protokollen gått att utfå, med hänvisning till att dessa är förkomna och den polis som var ansvarig härför har gått i pension.

Åklagaren har således haft tillgång till all information på de aktuella datorerna sedan slutet på januari månad 2012, dvs. nästan *två år före* åtalet väcktes och nästan *sex år innan* åtalet slutligen lades ned.

I denna information som åklagare har kännedom om ingår att bokföringsprogrammet Visma administration finns installerat på dator som varit föremål för beslag, där utskrift från bokföringsprogrammet finns redovisat i förundersökningsprotokollet samma dag som husrannsakan skett.

Datorerna återlämnades sedermera till Ale Rivinoja med sönderslagna hårddiskar, vilket torde förklara omöjligheten till en förnyad analys – och omöjligheten för Ale Rivinoja att använda materialet i datorerna för att bevisa sin oskuld. Som motiv för åklagarens åtgärder så ska företaget Lyson AB grova bokföringsbrott åsidosättas helt och istället Ale Rivinoja åtalas för att inte skött bokföringen gentemot Lyson.

Beslutet motiveras vidare med att nya omständigheter i målet tillkommit. Vilka nya omständigheter som tillkommit är däremot oklart men det förmodas att det är åklagarens utredning som vitsordar att företaget Lyson AB via Leif Stockdale skickat den digitala bokföringen till Ale Rivinoja den 9 juni 2011 som styrker att digital bokföring finns på installerade datorer som varit i beslag i samband med husrannsakan.

Åklagare har således i förundersökning åtgärd orsakat Ale Rivinoja en bevisskada på Ale Rivinojas digitalt upprättade bokföring, varvid staten har det strikta skadeståndsansvaret vid myndighetsutövning, då denna skadevällande handling gör så Ale Rivinoja inte kan bevisa sin oskuld.

Den som orsakar någon en skada ska ersätta skadan genom att försätta den skadelidande i samma situation som om den skadebringande handlingen inte hade ägt rum.

Genom att ta ifrån den skadelidande information som behövs för att fastställa Ale Rivinojas oskuld i åtalet, har den skadelidande förlorat något betydande av ekonomiskt och även betydande värde ur rättssäkerhetsaspekt, då rättssäkerheten urholkats helt. Det är denna förlust som utgör en bevisskada, där händelseutvecklingen innebär att Ale Rivinoja nödsakas vidtaga omfattande utredningsåtgärder för att utreda och fastställa detta händelseförlopp som åklagare försökt hemlighålla för såväl Ale Rivinoja, försvarsadvokat samt domstolen.

Därför ska den som uppsåtligen orsakar en bevisskada ersätta skada, då bokföringen innehöll räkenskapsinformation som varit helt avgörande att utreda omfattningen på kriminell utpressning samt av Lyson AB bedriven penningtvätt och andra förmögenhetsbrott.

Av dagboksbladet i målet framgår istället att åklagaren under de nästan fyra år som åtalet varit väckt, inte tillfört målet något väsentligt. Av tingsrättens och med föreläggande till åklagarens att uttala sig om advokaternas kostnadsräkningar i målet framgår dock en helt annan verklighetsbild då försvarsadvokats begärda kompletteringar av förundersökningsmaterialet och utredningsåtgärder varit mycket omfattande under samma tidsperiod.

Således framgår bevisligen av utredning och handlingarna i målet, att åklagare vägrat tillgodose de av advokaten begärda kompletteringarna av förundersökningen, då flertalet slutförda kompletteringar av förundersökningsmaterialet av åklagare vägras redovisas i åtalet för protokollföring till domstolen.

De tre tilläggsprotokoll som färdigställts i september, oktober respektive december 2015 saknas helt i det tidigare brottmålet B310-12. Advokatens begärda komplettering i ett åtal, har således grovt åsidosatts, då förundersökning bedrivits på ett tillvägagångssätt där begärda förundersökningsåtgärder i dessa tilläggsprotokoll av försvarsadvokat vägrats redovisats.

Anledning till dessa omständigheter är att Lyson AB ställföreträdare Johannes Steinsson i förhørsutsaga i dessa tilläggsprotokoll redovisat hur företaget Lyson via Leif Stockdale skickat en digital säkerhetskopia av Lyson bokföring som upprättats i Visma administration till Ale Rivinoja. Relevans i dessa tilläggsprotokoll finns alltså utredning och bevis som styrker att åtalet varit ett falskt åtal, grovt brott.

Dessa omständigheter har åklagare försökt hemlighålla genom att inte till domstolen inge slutförda förundersökningsprotokoll som redogör för dessa omständigheter, till Ale Rivinojas förfång i åtalet.

Istället är det Ale Rivinoja som med egna medel och på eget initiativ tvingats dra utredningen framåt för att visa sin oskuld till de felaktiga anklagelserna.

Med anledning av dessa omständigheter har staten en skyldighet att ersätta skada uppkommen på felaktig myndighetsutövning då privat bedriven utredning är helt nödsakad i ett åtal under omständigheter åklagare försöker vilseleda advokat att kompletteringar av förundersökning skett, som i verkligheten aldrig skett, där begärda kompletteringar är helt relevanta att utreda skuldfrågan i åtalet.

Utifrån gärningsbeskrivningen har det emellertid funnits tillräckligt underlag, redan vid tidpunkten för åtalets väckande, för att fastslå att åtalet har varit falskt alternativt obefogat. En bedömning som åklagaren slutligen också gjorde den 14 november 2017, då åklagaren ansåg att det inte längre på objektiva grunder kunde gå att förvänta sig en fällande dom.

Utifrån informationen i målet får det därför anses utrett att åklagaren redan vid tidpunkten för åtalets väckande, haft, eller i vart fall borde haft, kännedom om att Ale Rivinoja ej var skyldig till de åtalade gärningarna.

Åklagaren har således ej haft sannolika skäl att förvänta sig en fällande dom vid tidpunkten för åtalets väckande med anledning att Ale Rivinoja redovisat en utskrift från ett bokföringsprogram som redogör för ett grovt bokföringsbrott.

Ale Rivinojas försvarare i målet, Sandra Ullsten, har i skrivelse den 9 december 2013 begärt att förundersökningen ska kompletteras i enlighet med tidigare begäran, tingsrättens akt bilaga 5 mål nr. B 310–12 vid Borås tingsrätt. Av skrivelsen framgår att begärd komplettering av förundersökningen omfattade bland annat bokföringen för Human Habit Ltd, material som objektivt framstår som avgörande utifrån gärningsbeskrivningen.

Åklagaren har emellertid nekat försvarets begäran och istället väckt åtal den 12 december 2013. Åklagaren har således väckt åtal utifrån en ofullständig förundersökning, vilket i sig strider mot Artikel 6 Europakonventionen, samt utgör tjänstefel, jfr AD 1978 nr 48.

Åklagarmyndighetens handläggning av ärendet har således inneburit ett allvarligt fel i Myndighetsutövning.

Ale Rivinoja

CEO - Verkställande Direktör

Human Habit LTD, UK filial

Alvestagatan 31

504 33 Borås

Telefon: +46 722 057 337

E-mail : order@humanhabit.nu